

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

ЧЧ.ММ.ГГГГ

город Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего ***, судей ***, ***, при секретаре ***, заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи ***, дело по апелляционной жалобе П.а В.И. на решение *** районного суда города Москвы от 07 июля 2014 г., которым исковые требования П.а В.И. к К.у Д.А. о признании договора купли-продажи квартиры недействительным оставлены без удовлетворения,

УСТАНОВИЛА:

П. В.И. обратился в суд с иском к К.у Д.А. о признании договора купли-продажи квартиры недействительным. В обоснование иска указал, что 15.05.2009 г. между истцом и ответчиком был заключен договор купли-продажи квартиры по адресу: г. Москва, ул. *, д. 3, корп. 4, кв. 37, согласно которому истец продал, а ответчик приобрел указанную квартиру. 16.06.2009 г. указанный договор и право собственности ответчика были зарегистрированы в УФРС по г. Москве. Истец является инвалидом 2-ой группы, всю жизнь страдал расстройствами психики, наблюдался у врача-психиатра, поэтому имеются все основания полагать, что на момент совершения сделки истец не был способен понимать значение своих действий и руководить ими. Истец просил признать договор от 15.05.2009 г. купли-продажи квартиры по адресу: г. Москва, ул. *. *, д. 3, корп. 4, кв. 37, заключенный между П.ым В.И. и К.ым Д.А., недействительным, признать запись в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним от 16.06.2009 г. государственной регистрации права собственности на указанную квартиру за К.ым Д.А. недействительной, Обязать УФРС по г. Москве возвратить указанную квартиру П.у В.И.

Истец П. В.И. в суд не явился, обеспечил явку представителей Байора В.В., Гуськова Н.А., которые просили иск удовлетворить, ссылаясь на то, что срок исковой давности истцом не пропущен, поскольку П. В.И. страдает слабоумием и не может осознавать, что его право нарушено.

Ответчик К. Д.А., его представитель Мкртычева С.А. в суд явились, просили суд применить исковую давность.

Представитель 3-го лица УФРС по г. Москве в суд не явился, извещался надлежащим образом.

Суд постановил указанное выше решение, об отмене которого просит П. В.И. по доводам апелляционной жалобы, указывая на неправильность вывода суда о пропуске срока исковой давности.

Судебная коллегия, изучив материалы дела, доводы апелляционной жалобы, выслушав объяснения представителей П.а В.И.- Меркулова В.А., Гуськова Н.А.- поддержавших доводы жалобы, К.а Д.А., его представителя- Мкртычевой С.А., возражавших против удовлетворения жалобы, приходит к следующему.

Согласно п.1 ст.166 ГК РФ сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

В соответствии со ст.177 Гражданского Кодекса РФ (далее ГК РФ) сделка, совершенная гражданином, хотя и дееспособным, но находившимся в момент ее

совершения в таком состоянии, когда он не был способен понимать значение своих действий или руководить ими, может быть признана судом недействительной по иску этого гражданина либо иных лиц, чьи права или охраняемые законом интересы нарушены в результате ее совершения.

Согласно ст. 181 ГК РФ срок исковой давности по требованию о признании оспоримой сделки недействительной и о применении последствий ее недействительности составляет один год. Течение срока исковой давности по указанному требованию начинается со дня прекращения насилия или угрозы, под влиянием которых была совершена сделка (пункт 1 статьи 179), либо со дня, когда истец узнал или должен был узнать об иных обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной.

Судом установлено, что 15.05.2009 г. между истцом и ответчиком был заключен договор купли-продажи квартиры по адресу: ***, согласно которому истец продал, а ответчик приобрел указанную квартиру. 16.06.2009 г. указанный договор и право собственности ответчика были зарегистрированы в УФРС по г. Москве.

По ходатайству представителя истца была проведена амбулаторная судебно-психиатрическая экспертиза. Согласно заключению комиссии экспертов № 646-3 от 15.05.2014 г. П. В.И. на момент подписания договора купли-продажи квартиры не мог понимать значение своих действий и руководить ими.

Отказывая в иске на основании ст. 199 ГК РФ, суд пришел к выводу, что на момент подачи искового заявления истцом был пропущен срок исковой давности, о применении которой ходатайствовал ответчик. Сторона истца не ходатайствовала о восстановлении срока исковой давности. При этом суд исходил из того, что началом срока исковой давности следует считать день регистрации оспариваемого договора в УФРС по г. Москве, т.е. 16 июня 2009 г., а исковое заявление было подано в суд 17.07.2013 г.

Признавая несостоятельным довод представителя истца о том, что П. В.И., как страдающий слабоумием, не может осознавать, что его право нарушено, суд указал на то, что П. В.И. не признан решением суда недееспособным. Стороной истца не представлено доказательств того, что на всем протяжении срока, начиная с 16.06.2009 г. (дата регистрации договора) до 17.07.2013 г. (дата подачи искового заявления), истец не мог понимать значение своих действий и руководить ими.

Однако вывод суда о пропуске истцом срока исковой давности не соответствует нормам материального права и обстоятельствам дела.

Учитывая, что исковые требования основаны на признании сделки недействительной в силу ст. 177 ГК РФ, т.е. заявлено о признании недействительной оспоримой сделки, то течение срока исковой давности по таким требованиям начинается со дня, когда истец узнал или должен был узнать об обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной, поэтому суд неправильно счел началом срока исковой давности день регистрации оспариваемого договора в УФРС по г. Москве.

Представитель истца ссылался на то, что П. В.И. страдает слабоумием и не может осознавать, что его право нарушено, в связи с чем срок исковой давности не пропущен.

Как следует из заключения судебно-психиатрической экспертизы у П.а В.И. в 1955 г. установлено психическое заболевание, он был поставлен на учет в ПНД, госпитализировался в психиатрические стационары, на момент подписания договора купли-продажи квартиры он не мог понимать значение своих действий и руководить ими, наличие психического расстройства обнаруживал при прохождении амбулаторной экспертизы.

Судом не дано оценки содержащимся в экспертном заключении сведениям о наличии у истца психического расстройства, не позволявшего ему осознать значение своих действий на момент продажи квартиры, отсутствию данных об улучшении в его психическом состоянии в период до обращения с иском в суд, в связи с чем вывод суда о том, что истец о нарушении своего права узнал со времени регистрации оспариваемого договора в УФРС по г. Москве, т.е. с 16 июня 2009 г., не соответствует обстоятельствам дела.

Таким образом, решение суда, основанное на выводе о наличии оснований для применения срока исковой давности, подлежит отмене с направлением дела в суд первой инстанции для рассмотрения спора по существу.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст. ст.328, 330 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение *** районного суда г. Москвы от 07 июля 2014 г.- отменить, дело направить в суд первой инстанции для рассмотрения по существу.

Председательствующий:

Судьи: