

**Решение**  
**Именем Российской Федерации**

ЧЧ.ММ.ГГГГГ года

\*\*\* районный суд города Москвы в составе

председательствующего судьи \*\*\*

при секретаре \*\*\*,

с участием адвокатов Порошина А.Ю., Меркулова В.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-\*\*\* по иску ФИО1 к ФИО2 о признании утратившим право пользования жилым помещением, снятии с регистрационного учета,

**УСТАНОВИЛ:**

Истец ФИО1 обратилась в суд с иском к ответчику ФИО2 и просит признать его утратившим право пользования жилым помещением, расположенным по адресу: <адрес>, снять с регистрационного учета, мотивируя свои требования тем, что в 1998 году в связи с созданием семьи ответчик добровольно покинул жилое помещение, в квартире не появляется, жилищно-коммунальные услуги не оплачивает, его местонахождение не известно.

В судебном заседании представитель истца адвокат Меркулов В.А., действующий на основании доверенности, исковые требования поддержал.

Ответчик ФИО2 в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте судебного заседания извещался по известному адресу, с которого возвращались судебные извещения с указанием причин невозможности вручения адресату «за истечением срока хранения». Со слов истца местонахождение ответчика не известно.

Определением суда от <дата> ответчику в порядке ст. 50 ГПК РФ назначен бесплатный адвокат, о чем суд направил соответствующее извещение в «Московскую городскую коллегия адвокатов».

Представитель ответчика ФИО2, действующий на основании ордера, выданного Коллегией адвокатов «Московская городская коллегия адвокатов», адвокат ФИО6 в судебном заседании возражал против удовлетворения исковых требований, указывая на то, что ответчик на законных основаниях зарегистрирован на площади, в связи с чем приобрел право пользования им, его не проживание носит временный характер. Истцом неверно толкуются нормы действующего жилищного законодательства.

Третье лицо Департамент жилищной политики и жилищного фонда <адрес> в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, мнения на исковое заявление не представил.

Третье лицо УФМС по <адрес> в судебное заседание не явилось, о дате, времени и месте судебного заседания извещено надлежащим образом, направил в суд письменный отзыв, в котором оставил решение на усмотрение суда.

Выслушав стороны, огласив показания свидетелей, изучив материалы дела, суд считает исковые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст. 1 Закона РФ «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации» каждый гражданин имеет право на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации.

В соответствии с п. 1 ст. 20 ГК РФ местом жительства признается место, где гражданин постоянно или преимущественно проживает.

В соответствии с п.32 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № от <дата>: «При временном отсутствии нанимателя жилого помещения и (или) членов его семьи, включая бывших членов семьи, за ними сохраняются все права и обязанности по договору социального найма жилого помещения (статья 71 ЖК РФ). Если отсутствие в жилом помещении указанных лиц не носит временного характера, то заинтересованные лица (наймодатель, наниматель, члены семьи нанимателя) вправе потребовать в судебном порядке признания их утратившими право на жилое помещение на основании части 3 статьи 83 ЖК РФ в связи с выездом в другое место жительства и расторжения тем самым договора социального найма.

Разрешая споры о признании нанимателя, члена семьи нанимателя или бывшего члена семьи нанимателя жилого помещения утратившими право пользования жилым помещением по договору социального найма вследствие их постоянного отсутствия в жилом помещении по причине выезда из него, судам надлежит выяснять: по какой причине и как долго ответчик отсутствует в жилом помещении, носит ли его выезд из жилого помещения вынужденный характер (конфликтные отношения в семье, расторжение брака) или добровольный, временный (работа, обучение, лечение и т.п.) или постоянный (вывез свои вещи, переехал в другой населенный пункт, вступил в новый брак и проживает с новой семьей в другом жилом помещении и т.п.), не чинились ли ему препятствия в пользовании жилым помещением со стороны других лиц, проживающих в нем, приобрел ли ответчик право пользования другим жилым помещением в новом месте жительства, исполняет ли он обязанности по договору по оплате жилого помещения и коммунальных услуг и др.

При установлении судом обстоятельств, свидетельствующих о добровольном выезде ответчика из жилого помещения в другое место жительства и об отсутствии препятствий в пользовании жилым помещением, а также о его отказе в одностороннем порядке от прав и обязанностей по договору социального найма, иск о признании его утратившим право на жилое помещение подлежит удовлетворению на основании части 3 статьи 83 ЖК РФ в связи с расторжением ответчиком в отношении себя договора социального найма.

Отсутствие же у гражданина, добровольно выехавшего из жилого помещения в другое место жительства, в новом месте жительства права пользования жилым помещением по договору социального найма или права собственности на жилое помещение само по себе не может являться основанием для признания отсутствия этого гражданина в спорном жилом помещении временным, поскольку согласно части 2 статьи 1 ЖК РФ граждане по своему усмотрению и в своих интересах осуществляют принадлежащие им жилищные права. Намерение гражданина отказаться от пользования жилым помещением по договору социального найма может подтверждаться различными доказательствами, в том числе и определенными действиями, в совокупности свидетельствующими о таком волеизъявлении гражданина как стороны в договоре найма жилого помещения».

Как установлено в судебном заседании и следует из материалов дела, квартира по адресу: <адрес> на основании обменного ордера № серии 85 от <дата> предоставлена на ФИО7, жену ФИО1, сына жены ФИО2

В связи с расторжением брака между ФИО7 и ФИО1, наниматель ФИО7 выехал из жилого помещения и был снят с регистрационного учета.

Согласно выписке из домовой книги по адресу: <адрес> зарегистрированы ФИО1 – наниматель и ее сын ФИО2(л.д. 9).

Как пояснил в судебном заседании представитель истца, в 1998 году ответчик создал семью, в связи с чем собрал свои вещи и добровольно выехал из жилого помещения. С указанного времени на площади не проживает, жилищно-коммунальные услуги не оплачивает. По имеющимся у истца данным ответчик проживает у супруги в<адрес>, точный адрес отсутствует. С 1998 года ответчик вселиться на площадь не пытался при отсутствии препятствий со стороны истца. Истец является инвалид<адрес>группы, нуждается в посторонней помощи, однако ответчик на площади не проживает и необходимую истцу помощь не оказывает. Сын с матерью не общаются.

Доводы истца о том, что ответчик ФИО2 с 1998 года на площади не проживает, попыток вселиться не предпринимает, подтвердили допрошенные в качестве свидетелей ФИО8 и ФИО9 – соседи истца. Суд принимает во внимание показания данных свидетелей, поскольку они последовательны, не противоречивы, согласуются с иными собранными по делу доказательствами.

Как усматривается из представленной в материалы дела выписке Сбербанка РФ (ОАО) о списании по длительному поручению вкладчика о перечислении платежей за жилищно-коммунальные услуги оплаты жилого помещения по адресу: <адрес>, производит истец(л.д. 15).

Оценивая собранные по делу доказательства в их совокупности, достоверности и достаточности, суд приходит к выводу о том, что ответчик, право пользования которого на спорной площади было закреплено путем регистрации на площади, в добровольном порядке в 1998 году покинул жилое помещение, при этом его выезд с учетом установленных обстоятельств не носит временный характер, наличие каких-либо препятствий со стороны истца по использованию ответчиком квартиры отсутствует, жилищно-коммунальные услуги на спорной площади не оплачивает. Ответчик выехал из жилого помещения в связи с созданием семьи. Его длительное не проживание на площади свидетельствует об отсутствии заинтересованности в указанном жилом помещении. Тем самым, не исполняя в течение продолжительного времени обязанности нанимателя, ФИО2 в одностороннем порядке расторг в отношении себя договор социального найма на указанную площадь. Таким образом, ответчик утратил право пользования спорным жилым помещением. Принимая во внимание, что регистрация носит уведомительный, а не разрешительный характер, и факт регистрации не влечет правовых последствий для признания права на жилое помещение, ФИО2 подлежит снятию с регистрационного учета по месту жительства по адресу: <адрес>.

При исследованных доказательствах суд считает, что исковые требования истца о признании ответчика утратившим права пользования жилым помещением, снятии с регистрационного учета подлежат удовлетворению.

То обстоятельство, что ответчик пользуется медицинской помощью в лечебном учреждении по месту жительства, не является подтверждением его проживания на спорной площади при исследованных судом обстоятельствах и не может служить основанием для отказа в удовлетворении исковых требований.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-198 ГПК РФ, суд

решил:

Признать ФИО2 утратившим право пользования жилым помещением, расположенным по адресу: <адрес> снять его с регистрационного учета по указанному адресу.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца со дня изготовления полного текста решения суда путем подачи апелляционной жалобы через канцелярию по гражданским делам \*\*\* районного суда <адрес>.

Судья: