

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

ЧЧ.ММ.ГГГГ г.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего \*\*\*,

судей \*\*\*, \*\*\*,

при секретаре \*\*\*,

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи \*\*\* гражданское дело по апелляционной жалобе ФИО1 на решение \*\*\* районного суда города Москвы от ЧЧ.ММ.ГГГГ года по иску ФИО1 к ФИО3, ФИО4 о взыскании денежных средств, по иску ФИО1, действующей в интересах ФИО2, к ФИО3, ФИО4, ФИО5, ФИО6, ЗАО «Мосфундаментстрой – 6», ООО «НВС Девелопмент» о признании права на наследство и по встречному иску ФИО5 и ФИО6 к ФИО1, действующей в интересах ФИО2, ФИО3, ФИО4, ЗАО «Мосфундаментстрой - 6», ООО «НВС Девелопмент» о признании права на наследство,

–

## УСТАНОВИЛА:

ФИО1, действующая в интересах несовершеннолетнего ФИО2, обратилась в суд с иском к ФИО3, ФИО4, ФИО5, ФИО6, ЗАО «Мосфундаментстрой-6», ООО «НВС Девелопмент» о признании права на наследство, указав, что 12.10.2012 умер ФИО7. 16.11.2007 между ЗАО «Мосстроймеханизация-5» и ООО «НВС Девелопмент» заключен предварительный договор № 358, по которому ЗАО «Мосстроймеханизация-5» передает ООО «НВС Девелопмент» права на нежилое помещение по строительному адресу: г. Москва, \*\*\*, корп. 14, в т.ч. на нежилое помещение № 7 в секции № 6 в доме по строительному адресу: г. Москва, ул. \* \*, д. 8. 28.12.2007 между ООО «НВС Девелопмент» и Панасенко К.А. заключено соглашение № КЖ-2-3/ТМ-8/1/6/7, гарантирующее Панасенко К.А. заключение договора купли-продажи на указанное нежилое помещение, цена договора – \*\*\* руб. Обязательство по внесению денежных средств ФИО7 выполнил полностью. Нежилое помещение передано ФИО7, дано разрешение на ввод дома в эксплуатацию.

21.12.2004 между ЗАО «Мосфундаментстрой-6» и ФИО7 заключен предварительный договор купли-продажи машино-места № 84, расположенного по строительному адресу: г. Москва, \* ш., вл. 38а, квартал 58г, корп. 7. ФИО7 выплатил денежные средства по договору в размере \*\*\* руб., однако акт приема-передачи машино-места и основной договор не были подписаны в связи со смертью ФИО7.

Наследниками ФИО7 являлись: супруга – ФИО3, сын – ФИО4, мать – ФИО5, отец – ФИО8, сын – ФИО2. Решением Савеловского районного суда г. Москвы от ЧЧ.ММ.ГГГГ установлено, что доля ФИО2 в наследственной массе составляет 1/10.

11.06.2013 умер ФИО8 – отец ФИО7. Наследниками Панасенко А.А. являются: супруга – ФИО5, сын – ФИО6, внук – ФИО4 (по праву представления), внук – ФИО2 (по праву представления), то есть доля ФИО2 в наследственной массе после смерти ФИО8 составляет 1/6.

Просила включить в состав наследственного имущества умершего ФИО7: нежилое помещение II (комнаты 1-12), расположенное по адресу: г. Москва, ул. \* \*, д. 8,

первый этаж; машино-место № 84, площадью 11,8 кв.м, расположенное по строительному адресу: г. Москва, \* ш., вл. 38а, квартал 58г, корп. 7, определить 1/10 долю ФИО8 в этом имуществе ФИО7, признать за ФИО2 в порядке наследования по закону после смерти ФИО7 право собственности на 1/10 долю данного имущества и в порядке наследования по закону после смерти ФИО8 право собственности на 1/60 долю этого имущества.

ФИО1 также обратилась в суд с иском к ФИО3, ФИО4 о взыскании денежных средств, указав, что 14.03.2011 ФИО7 приобрел по договору купли-продажи автомобиль Тойота Лэнд Крузер 150 Прадо за \*\*\* руб. с использованием кредитных средств. 22.03.2011 между ЗАО «\*\*\* Банк» и ПФИО7 заключен кредитный договор, по которому ФИО7 предоставлен кредит на сумму \*\*\* руб. 12.10.2012 ФИО7 умер. Решением Савеловского районного суда г. Москвы от ЧЧ.ММ.ГТТГ признано право собственности за ФИО2 на 1/10 долю автомобиля. В связи со смертью ФИО7 кредит выплачивали ФИО1 (\*\*\* руб.), ФИО5 (\*\*\* руб.), ФИО6 (\*\*\* руб.). Просила взыскать неосновательное обогащение с ФИО3 – \*\*\* руб., с ФИО4 – \*\*\* руб.

ФИО5 и ФИО6 был предъявлен встречный иск к ФИО1, действующей в интересах ТФИО2, ФИО3, ФИО4, ЗАО «Мосфундаментстрой-6», ООО «НВС Девелопмент» о признании права на наследство, в котором истцы просили признать за ФИО5 в порядке наследования по закону после смерти ФИО7 право собственности на 1/10 долю нежилого помещения II (комнаты 1-12), расположенное по адресу: г. Москва, ул. \* \*, д. 8, первый этаж; право собственности на 1/10 долю машино-места № 84, площадью 11,8 кв.м, расположенное по адресу: г. Москва, ул. \*, д. 4, корп. 1 (строительный адрес: г. Москва, \* ш., вл. 38а, квартал 58г, корп. 7), в порядке наследования по закону после смерти ФИО8 право собственности на 1/30 доли того же имущества; признать за ФИО6 в порядке наследования по закону после смерти ФИО8 право собственности на 1/30 долю указанного имущества.

ФИО1 в суд не явилась, обеспечила явку представителя.

Представитель ФИО1 первоначальные иски поддержал, встречный иск признал.

ФИО3 в суд не явилась, была извещена надлежащим образом. Представитель ФИО3 иск ФИО1 о взыскании денежных средств не признал, в судебное заседание ЧЧ.ММ.ГТТГ не явился, был извещен надлежащим образом.

ФИО5, ФИО6, ФИО4 извещались надлежащим образом, просили рассмотреть дело в их отсутствие.

Представители ЗАО «Мосфундаментстрой-6», ООО «НВС Девелопмент», третьи лица в судебное заседание не явились, извещались надлежащим образом.

Судом постановлено:

Признать за ФИО2 в порядке наследования по закону после смерти ФИО7, умершего 12.10.2012, право собственности на 1/10 долю в праве собственности на нежилое помещение II (комнаты 1-12), расположенное по адресу: г. Москва, ул. \* \*, д. 8, первый этаж; право собственности на 1/10 долю в праве собственности на машино-место № 84, площадью 11,8 кв.м, расположенное по адресу: г. Москва, ул. \*, д. 4, корп. 1 (строительный адрес: г. Москва, \* ш., вл. 38а, квартал 58г, корп. 7).

Признать за ФИО2 в порядке наследования по закону после смерти ФИО8, умершего 11.06.2013, право собственности на 1/60 долю в праве собственности на нежилое помещение II (комнаты 1-12), расположенное по адресу: г. Москва, ул. \* \*, д. 8, первый этаж; право собственности на 1/60 долю в праве

собственности на машино-место № 84, площадью 11,8 кв.м, расположенное по адресу: г. Москва, ул. \*, д. 4, корп. 1 (строительный адрес: г. Москва, \* ш., вл. 38а, квартал 58г, корп. 7).

Признать за ФИО5 в порядке наследования по закону после смерти ФИО7, умершего 12.10.2012, право собственности на 1/10 долю в праве собственности на нежилое помещение II (комнаты 1-12), расположенное по адресу: г. Москва, ул. \* \*, д. 8, первый этаж; право собственности на 1/10 долю в праве собственности на машино-место № 84, площадью 11,8 кв.м, расположенное по адресу: г. Москва, ул. \*, д. 4, корп. 1 (строительный адрес: г. Москва, \* ш., вл. 38а, квартал 58г, корп. 7).

Признать за ФИО5 в порядке наследования по закону после смерти ФИО8, умершего 11.06.2013, право собственности на 1/30 долю в праве собственности на нежилое помещение II (комнаты 1-12), расположенное по адресу: г. Москва, ул. \* \*, д. 8, первый этаж; право собственности на 1/30 долю в праве собственности на машино-место № 84, площадью 11,8 кв.м, расположенное по адресу: г. Москва, ул. \*, д. 4, корп. 1 (строительный адрес: г. Москва, \* ш., вл. 38а, квартал 58г, корп. 7).

Признать за ФИО6 в порядке наследования по закону после смерти ФИО8, умершего 11.06.2013, право собственности на 1/30 долю в праве собственности на нежилое помещение II (комнаты 1-12), расположенное по адресу: г. Москва, ул. \* \*, д. 8, первый этаж; право собственности на 1/30 долю в праве собственности на машино-место № 84, площадью 11,8 кв.м, расположенное по адресу: г. Москва, ул. \*, д. 4, корп. 1 (строительный адрес: г. Москва, \* ш., вл. 38а, квартал 58г, корп. 7).

Взыскать с ФИО3 в пользу ФИО1 денежные средства в размере \*\*\*рубля \*\*\* копеек.

Взыскать с ФИО4 в пользу ФИО1 денежные средства в размере \*\*\* рубля \*\*\* копеек.

По доводам апелляционной жалобы ФИО1 просит изменить решение суда в части взыскания с ФИО3,ФИО4 денежных средств в счет возврата уплаченных по кредитному договору, ссылаясь на несоответствие выводов суда обстоятельствам дела.

Проверив материалы настоящего дела, выслушав объяснения представителя ФИО1 – Меркулова В.А., поддержавшего доводы жалобы, обсудив доводы жалобы, судебная коллегия приходит к изменению решения суда в обжалуемой части.

В силу ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе.

В силу ч. 2 ст. 327.1 ГПК РФ в случае, если в порядке апелляционного производства обжалуется только часть решения, суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность решения только в обжалуемой части.

Решения суда обжалуется только в части взыскания денежных средств, уплаченных по кредитному договору за автомобиль Тойота Лэнд Крузер 150 (Прадо ), в остальной части решение суда сторонами не обжалуется, основания для проверки решения суда в указанной части судебная коллегия не усматривает.

В соответствии с требованиями ст. 1112 ГК РФ в состав наследства входят принадлежащие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе наследственные права и обязанности. Согласно ст. 1142 ГК РФ к наследникам первой очереди относятся дети, родители и супруги наследодателя. В соответствии с требованиями ст. 1152 ГК РФ для принятия наследства наследник должен его принять. Согласно ст. 1150 ГК РФ принадлежащее пережившему супругу наследодателя в силу закона право наследования не умаляет его права на часть имущества, нажитого во время брака с наследодателем и являющегося их совместной собственностью. Доля умершего

супруга в этом имуществе, определяется в соответствии со ст. 256 ГК РФ и входит в состав наследства и переходит к наследникам. В силу требований ст. 254 ГК РФ при разделе общего имущества, доли признаются равными.

Как следует из материалов дела, ФИО7 умер 12.10.2012.

Наследниками ФИО7 являются: супруга – ФИО3, сын – ФИО4, мать – ФИО5, отец – ФИО8, сын – ФИО2.

11.06.2013 умер ФИО8 – отец ФИО7.

Наследниками ФИО8 являются: супруга – ФИО5, сын – ФИО6, внук – ФИО4 (по праву представления), внук – ФИО2 (по праву представления).

14.03.2011 между ФИО7 и ООО «СП Бизнес Кар» заключен договор купли-продажи автомобиля в кредит № KN11263 автомобиль Тойота Лэнд Крузер 150 (Прадо), VIN \*\*\*, год выпуска 2011, цена – \*\*\* руб.

Для оплаты данного автомобиля ФИО7 22.03.2011 заключил кредитный договор № TU-11/14504 с ЗАО «\*\*\* Банк» на сумму \*\*\* руб. на 36 мес. под 12,5 % годовых.

После смерти ФИО7 12.10.2012 открылось наследство, в том числе в виде ½ доли данного автомобиля.

Решением Савеловского районного суда г. Москвы от ЧЧ.ММ.ГГГГ признано право собственности за ФИО2 на 1/10 долю автомобиля.

Нотариусом выдано свидетельство о праве на наследство по закону по 1/5 доли наследства ФИО3 (доля автомобиля в порядке наследования – 1/10) и ФИО4 (доля автомобиля – 1/10).

В соответствии со ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

В соответствии со ст. 1109 ГК РФ не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения денежные суммы и иное имущество, предоставленное во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности.

По представленным ФИО1 платежным поручениям ею внесены в счет погашения указанного кредита ФИО7 денежные средства на общую сумму \*\*\* руб. При этом денежные средства 19.07.2011 (\*\*\*) руб.), 26.01.2012 (\*\*\*) руб.), 25.07.2012 (\*\*\*) руб.), 21.08.2012 (\*\*\*) руб.), 24.09.2012 (\*\*\*) руб.), всего \*\*\* руб. внесены ею при жизни ФИО7.

Таким образом, при выплате ФИО1 указанных денежных средств при жизни ФИО7 с целью исполнения его обязательств по кредитному договору, ФИО1 действовала добровольно и намеренно, знала, что денежные средства перечисляются для погашения задолженности ФИО7, желала этого и ей при этом было известно об отсутствии у нее перед ФИО7 или банком каких-либо обязательств. Иного суду не доказано. ФИО1 не представлено допустимых, относимых, достоверных, достаточных доказательств того, что ФИО7 давались ей поручения погашать за него кредит, а также не представлено доказательств принятия ФИО7 на себя обязательств по возврату истиче выплаченных ею денежных средств.

При указанных обстоятельствах перечисление денежных средств ФИО1 по кредитному обязательству ФИО7 в период его жизни произведено во исполнение несуществующего обязательства, о чем ФИО1 было известно. В

связи с этим у суда не имеется оснований для взыскания с наследников ФИО7 в пользу ФИО1 денежных средств, выплаченных ею по указанному кредитному договору в период жизни ФИО7.

Согласно платежным поручениям за период после смерти ФИО7, а именно, с 25.10.2012 г. по 21.02.2014 г. ( л.д. 176-186 т.4) ФИО1 уплатила во исполнение обязательств по кредитному договору \*\*\* руб.

Таким образом, возмещению ФИО1 подлежит сумма \*\*\* руб.

Суд взыскал с ФИО3 и с ФИО4 в пользу ФИО1 в счет выплаченных ею по кредиту денежных средств по \*\*\* рубля \*\*\* копеек с каждого, исходя из их права на наследственное имущество по 1/10 доле и из суммы \*\*\* руб.

Однако судом не учтено, что кредитный договор на приобретение автомобиля Тойота Лэнд Крузер 150 (Прадо) был заключен в период брака, поэтому следует учесть обязанность супруги по уплате долга по кредитному договору.

Доля ФИО3 с учетом супружеской доли и наследственной доли после смерти ФИО7 составляет 36/60 ( $\frac{1}{2} + \frac{1}{10}$ ), поэтому с нее подлежит взысканию в пользу ФИО1 сумма \*\*\* руб. ( 36/60 от \*\*\* руб.).

Учитывая, что наследником в 1/10 доле после смерти ФИО7 являлся ФИО8, который обязан был отвечать по долгам ФИО7. После смерти ФИО7 и ФИО8 доля Панасенко ФИО4 стала составлять 7/60 ( $\frac{1}{10} + \frac{1}{60}$ ), поэтому с него подлежит взысканию в пользу ФИО1 сумма \*\*\* руб. ( 7/60 от 376500 руб.).

Исходя из изложенного, решение суда в обжалуемой части подлежит изменению. В пользу ФИО1 с ФИО3 следует взыскать \*\*\* руб., с ФИО4 - \*\*\* руб.

В остальной части решение суда изменению не подлежит, оснований для взыскания в пользу ФИО1 указанных ею в апелляционной жалобе сумм ( с ФИО3 \*\*\* руб., с ФИО4 \*\*\* руб.) не имеется.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.328 ГПК РФ, судебная коллегия

#### ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение \*\*\*районного суда г. Москвы от ЧЧ.ММ.ГТТГ г.-изменить в части суммы взыскания денежных средств.

Взыскать с ФИО3 в пользу ФИО1 денежные средства в размере \*\*\* руб.

Взыскать с ФИО4 в пользу ФИО1 денежные средства в размере \*\*\* руб.

В остальной части решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу ТФИО1 без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи