



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: info@mail.9aas.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Е № 09АП-***

г. Москва
ЧЧ.ММ.ГГГГ года

Дело № А40-***

Резолютивная часть постановления объявлена ЧЧ.ММ.ГГГГ года
Постановление изготовлено в полном объеме ЧЧ.ММ.ГГГГ года
Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи ***
судей ***, ***
при ведении протокола секретарем судебного заседания ***
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
ОАО "****"
на решение Арбитражного суда г. Москвы от ЧЧ.ММ.ГГГГ.
по делу № А40-***
по иску ООО "****" (ОГРН ***, Москва, ***) к ОАО "****" (ОГРН ***, Москва, ***) о
взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в размере ***
руб. ** коп., расходов на оплату услуг представителя в размере *** руб.
и по встречному иску ОАО «****»
к ООО "****"
о взыскании *** руб. ** коп.
при участии в судебном заседании:
от истца: Меркулов В.А. (по доверенности от 25.08.2011)
в судебное заседание не явились представители:
от ответчика: извещен.

У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью «****» обратилась в Арбитражный суд г. Москвы с иском заявлением к открытому акционерному обществу «****» о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в размере *** руб. ** коп. в связи с несвоевременным исполнением решения суда по делу А40-*** о взыскании задолженности, а также взыскании расходов на оплату услуг представителя в размере *** руб.

Открытое акционерное общество «****» предъявило встречный иск о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «****» вознаграждения за исполнение функций генерального подрядчика по договору в размере *** руб. ** коп., процентов за пользование чужими денежными средствами

в размере *** руб.** коп.

Решением Арбитражного суда города Москвы от ЧЧ.ММ.ГГГГ г. по делу № А40-*** первоначальный иск был удовлетворен в размере *** руб. ** коп., в удовлетворении остальной части исковых требований по первоначальному иску было отказано. Встречное исковое заявление было оставлено без рассмотрения.

При этом суд исходил из обоснованности иска при расчете процентов по ставке рефинансирования в 8% годовых за период с 18.09.2010 по 14.07.2011. В отношении встречного иска суд установил несоблюдение претензионного порядка урегулирования спора.

Законность и обоснованность принятого судом первой инстанции решения проверены в порядке статей 266,268 АПК РФ в связи с апелляционной жалобой ОАО «***», в которой оно просило оспариваемое решение отменить в части взыскания процентов за период с 28.06.2011 по 14.07.2011(за 17 дней) в связи с произведенной им оплатой долга 28.06.2011г.

В заседании апелляционной инстанции заявитель апелляционной жалобы, извещенный о судебном заседании, не участвовал.

Представитель истца выразил согласие с решением суда, в удовлетворении жалобы просил отказать, не возражал против рассмотрения дела в обжалуемой части.

Проверив доводы жалобы и материалы дела в соответствии с главой 34 АПК РФ, выслушав объяснения представителя истца, апелляционный суд пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения жалобы на основании следующего.

Между ООО "****" (субподрядчик) и ОАО «***» (генеральный подрядчик) был заключен договор от 09.02.2009г.№ 1/1-ПП-СП/09, согласно которому субподрядчик обязался по заданию генерального подрядчика разработать проектную документацию на стадии рабочий проект для реконструкции тепловых сетей, а генподрядчик - принять и оплатить результаты работ.

Дополнительными соглашениями № 1/1 от 30.06.2009г. № 2/1 от 15.06.2009г., № 4/1 от 30.06.2009г. № 5/1 от 30.06.2009г., № 6/1 от 30.06.2009г., № 7/1 от 30.06.2009г., № 8/1 от 30.06.2009г. № 9/1 от 30.06.2009г. к договору были определены место нахождения объектов, цена и сроки выполнения работ по каждому объекту.

Неполная оплата принятых результатов работ по договору №1/1-ПП-СП/09 от 09.02.2009г. и дополнительным соглашениям к нему № 2/1 от 15.06.2009г., № 1/1, , № 4/1, №5/1, № 6/1, № 7/1, № 8/1, № 9/1 от 30.06.2009г. стала основанием для предъявления иска о взыскании задолженности и процентов за пользование денежными средствами.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от ЧЧ.ММ.ГГГГг. по делу № А40- *** с ОАО «***» в пользу ООО «***» было взыскано *** руб. ** коп., в том числе *** руб. задолженности и *** руб. процентов за пользование чужими денежными средствами за период по 17.09.2010г. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от ЧЧ.ММ.ГГГГг. решение Арбитражного суда г. Москвы от ЧЧ.ММ.ГГГГг. по делу № А40- *** оставлено без изменения.

В связи с несвоевременным исполнением решения суда был предъявлен иск о взыскании процентов за период с 18.09.2010 по 14.07.2011 (по день фактической уплаты долга).

Данное требование признано судом соответствующим статье 395 ГК РФ, установившей ответственность за нарушение денежного обязательства взысканием процентов за пользование денежными средствами по день фактической уплаты долга.

Суд удовлетворил иск, взыскав проценты за период с 18.09.2010 года по 14.07.2011г. включительно (297 дней) по ставке рефинансирования ЦБ РФ 8 % годовых (на день вынесения решения суда) в размере 242 925 руб. 19 коп.

Судебная коллегия не усматривает оснований для отмены решения.

Довод заявителя жалобы о необходимости отмены решения в части взыскания процентов за период с 28.06.2011 по 14.07.2011(за 17 дней) в связи с произведенной им оплатой долга 28.06.2011г., не признается основанием для удовлетворения жалобы.

Согласно статье 316 ГК РФ, определившей место исполнения обязательства, по денежному обязательству исполнение должно быть произведено в месте жительства кредитора в момент возникновения обязательства, а если кредитором является юридическое лицо - в месте его нахождения в момент возникновения обязательства. Согласно платежному поручению №393 от 15.07.2011 задолженность была погашена 15.07.2011, поэтому начисление процентов до 14.07.2011 было правомерным. Довод жалобы отклоняется.

Таким образом, исходя из фактических обстоятельств дела, с учетом оценки имеющихся в деле доказательств, апелляционным судом признается законным и обоснованным решение суда первой инстанции об удовлетворении первоначального иска.

Доводы апелляционной жалобы не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного решения, либо опровергали выводы суда первой инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 176,266-268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

ПО С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда города Москвы от ЧЧ.ММ.ГГГГ года по делу № А40-*** оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий:

Судьи: