

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

ДД ММ ГГГГ года

г.о. **** Московской области

**** городской федеральный суд Московской области в составе: председательствующего судьи ****, при секретаре судебного заседания ****, рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении **** городского суда гражданское дело № *-****/**** по исковому заявлению ФИО1 к Государственному учреждению - Главному управлению Пенсионного Фонда Российской Федерации № * по г. Москве и Московской области о включении в специальный стаж периодов работы и назначении досрочной страховой пенсии по старости,

УСТАНОВИЛ:

ФИО1 обратился в **** городской федеральный суд Московской области с исковым заявлением к Государственному учреждению- Главному управлению Пенсионного Фонда Российской Федерации № * по г. Москве и Московской области о включении в специальный стаж периодов работы и назначении досрочной страховой пенсии по старости.

В обоснование заявленных требований указано следующее: решением комиссии по пенсионным вопросам № 07/-*** от ДД.ММ.ГГГГ г. истцу было отказано в назначении пенсии по старости из-за отсутствия требуемого льготного стажа. Уточнив заявленные требования в соответствии со ст. 39 ГПК РФ, истец просит суд признать протокол № 07/-*** от ДД.ММ.ГГГГ г. в части не включения спорных периодов незаконным, включить в специальный стаж периоды работы с 01.01.1987 г. по 09.04.1989 г., с 15.04.1989 г. по 28.05.1990 г., с 30.05.1990 г. по 13.07.1990 г., с 17.07.1990 г. по 14.10.1992 г., с 15.10.1992 г. по 01.10.2001 г., и назначить досрочную пенсию по старости с ДД.ММ.ГГГГ г.

Истец – ФИО1, в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, ходатайствовал о рассмотрении дела в его отсутствие.

Представитель истца - Меркулов В.А. в судебное заседание явился, исковые требования поддержал, просил их удовлетворить в полном объеме, по основаниям, изложенным в исковом заявлении с учетом уточнения.

Представитель ответчика - Государственного учреждения Главного управления Пенсионного Фонда Российской Федерации № * по г. Москве и Московской области **** в судебное заседание явилась, просила суд в удовлетворении исковых требований отказать.

Третье лицо - представитель ООО «****» не явился, извещен надлежащим образом, ходатайствовал о рассмотрении дела в его отсутствие, заявленные исковые требования просил удовлетворить.

Выслушав мнение участников процесса, изучив материалы дела, суд признает, что заявленные исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с требованиями ст. 7, п.п. 2 п. 1 ст. 27 Федерального закона РФ № 173-ФЗ от 17.12.2001 «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» право на трудовую пенсию по старости имеют мужчины, достигшие возраста 60 лет, и женщины, достигшие возраста 55 лет. Досрочная трудовая пенсия по старости назначается мужчинам по достижении возраста 55 лет, если они проработали на работах с тяжелыми условиями труда не менее 12 лет 6 месяцев и имеют страховой стаж не менее 25 лет. В случае, если указанные лица проработали на перечисленных работах не менее половины установленного срока и имеют требуемую продолжительность страхового стажа, трудовая пенсия им назначается с уменьшением возраста, предусмотренного ст. 7 данного Федерального закона РФ на один год за каждые 2 года 6 месяцев такой работы мужчинам.

Согласно п. 2 ст. 27 Федерального закона РФ № 173-ФЗ от 17.12.2001 «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» списки соответствующих работ, производств, профессий, должностей и специальностей и учреждений, с учетом которых назначается трудовая пенсия, а также правила исчисления периодов работы и назначения трудовых пенсий утверждаются Правительством Российской Федерации.

Так, постановлением Правительства Российской Федерации № 537 от 18.07.2002 «О списках производств, работ, профессий и должностей, с учетом которых досрочно назначается трудовая пенсия по старости в соответствии со ст. 27 Федерального закона РФ № 173-ФЗ от 17.12.2001 «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», в редакции постановления Правительства Российской Федерации № 239 от 24.04.2003 установлено, что при досрочном назначении трудовой пенсии по старости работникам, занятым на работах с тяжелыми условиями труда применяется Список № 2 производств, работ, профессий, должностей и показателей с тяжелыми условиями труда, утвержденный Постановлением Кабинета Министров СССР № 10 от 26.01.1991.

В соответствии с правовой позицией Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 25 от 20.12.2005 «О некоторых вопросах, возникших у судов при рассмотрении дел, связанных с реализацией гражданами права на трудовые пенсии» в случае несогласия гражданина с отказом пенсионного органа включить в специальный стаж работы, с учетом которого может быть назначена трудовая пенсия по старости ранее достижения возраста, установленного ст. 7 Федерального закона РФ № 173-ФЗ от 17.12.2001 «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» (п. 1 ст. 27 и п.п. 7 - 13 п. 1 ст. 28), периоды его работы, подлежащие, по мнению истца, зачету в специальный стаж работы, необходимо учитывать, что вопрос о виде (типе) учреждения (организации), тождественности выполняемых истцом функций, условий и характера деятельности тем работам (должностям, профессиям), которые дают право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости, должен решаться судом исходя из конкретных обстоятельств каждого дела, установленных в судебном заседании (характера и специфики,

условий осуществляемой истцов работы, выполняемых им функциональных обязанностей по занимаемым должностям и профессиям, нагрузки, с учетом целей и задач, а также направлений деятельности учреждений, организаций, в которых он работал и т.п.).

Судом установлено, что ФИО1 обратился в Государственное учреждение - Главное управление Пенсионного Фонда Российской Федерации № * по г. Москве и Московской области с заявлением о назначении страховой пенсии по старости в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 30 Федерального закона от 28.12.2013 г. № 400-ФЗ «О страховых пенсиях» и накопительной пенсии в соответствии с Федеральным законом от 28.12.2013 №424-ФЗ «О накопительной пенсии».

Решением комиссии по рассмотрению вопросов реализации пенсионных прав граждан при Государственном учреждении - Главном управлении Пенсионного Фонда Российской Федерации № * по г. Москве и Московской области (протокол № 07/-*** от ДД.ММ.ГГГГ г.) в назначении досрочной трудовой пенсии ФИО1 по старости отказано.

В льготный стаж не включены следующие периоды работы Смирнова В.Е, продолжительностью 28 лет 09 месяцев 19 дней:

01.03.1980 в СУ № *** с 01.08.1979 г. по 30.08.1979 г. (отпуск по окончании СПТУ), с 03.09.1979 г. по 15.01.1980 г. (учеба), с 16.01.1980 г. по 21.01.1980 г., с по 28.01.1980 г. (учебные отпуска), с 01.02.1980 г. по 04.02.1980 г., с г. по 09.03.1980 г. (гос. обязанности), с 01.04.1980 г. по 08.04.1980 (заработная плата не начислялась);

29.05.1990 на заводе *** с 12.07.1985 г. по 16.07.1985 г. (отпуск без сохранения заработной платы), с 01.01.1987 г. по 13.07.1990 г. (в должности сварщика, т.к. должность не поименована Списком), с 10.04.1989 г. по 14.04.1989 г. (отпуск без сохранения заработной платы), с 29.05.1990 г. по 29.05.1990 г. (день отдыха);

- с 17.07.1990 г. по 14.10.1992 г. (в должности электросварщика в кооперативе «****»), т.к. не подтверждена постоянная в течение полного рабочего дня занятость на соответствующих видах работ, дающих право на досрочное пенсионное обеспечение);

- с 15.10.1992 г. по 31.03.2015 г. (в должности электросварщика в ТОО «****»), т.к. не подтверждена постоянная в течение полного рабочего дня занятость на соответствующих видах работ, дающих право на досрочное пенсионное обеспечение (код льготы в Списке из лицевого счета застрахованного лица отсутствует).

Истцом оспариваются указанные периоды трудовой деятельности.

Пунктом 1 пп. «б» Постановления Правительства РФ от 18.07.2002 г. № 537 установлено, что при досрочном назначении трудовой пенсии по старости работникам, занятым на работах с тяжелыми условиями труда, применяется Список 2 производств, работ, профессий, должностей и показателей с вредными и тяжелыми условиями труда, утвержденный Постановлением Кабинета Министров СССР от 26.01.1991 г. № 10. При этом время выполнявшихся до 01.01.1992 г. работ, предусмотренных Списком 2

производств, цехов, профессий и должностей, работа в которых дает право на государственную пенсию на льготных условиях и в льготных размерах, утвержденным Постановлением Совета Министров СССР от 22 августа 1956 г. № 1173 (с последующими дополнениями), засчитывается в стаж работы дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости, наравне с работами, предусмотренными Списком, указанным в абз. 1 настоящего пункта.

Списком № 2 производств, цехов, профессий, должностей, работа в которых дает право на льготное пенсионное обеспечение, утвержденным Постановлением Совмина СССР от 22 августа 1956 г. № 1173, и действовавшим в период работы истца до 1 января 1992 года, в разделе XXXII «Общие профессии» была предусмотрена должность «электросварщики».

Действовавшая в период работы истца в указанной должности норма права не ставила назначение пенсии на льготных условиях в зависимость от занятости электросварщика на каких-либо определенных видах сварки.

Кроме того, в период действия указанных Списков, не требовалось подтверждение полной занятости (не менее 80%) указанными видами работ, поскольку соответствующие разъяснения Министерства труда Российской Федерации утверждены после спорного периода работы истца.

Представленной трудовой книжкой подтверждения факт работы истца электросварщиком в спорный период до 1 января 1992 года. Оснований сомневаться в правильном наименовании должности истца - электросварщик и ее сокращенном наименовании в трудовой книжке, не имеется. При этом трудовая книжка установленного образца является основным документом, подтверждающим период работы по трудовому договору (п. 11 Правил подсчета и подтверждения страхового стажа для установления страховых пенсий, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 2 октября 2014 г. М> 10150

Характер работы истца в спорные периоды, а именно то, что он был занят в качестве электросварщика, подтверждается материалами дела, в том числе записями в трудовой книжке АТ-И № 5187708 от 02.04.1980 г.

Так согласно справке от 16.03.2004 г. № 11-к, Смирнов В.Б. работал на заводе **** по специальности электросварщика ручной сварки с 01.07.1982 г. по 13.07.1990 г. Заработная плата выплачивалась в соответствии с установленными тарифами, предоставлялись дополнительные дни отпуска согласно постановлению № 298/П-22 от 25.10.1977 г. отпускными записями. В связи, с чем ФИО1, работая по данной профессии имеет право на получение государственной пенсии на льготных условиях по списку № 2 раздел XXX III «Общие профессии», утвержденный постановлением Совета Министров СССР от 22,08.1956 г. № 1 173 с 18,07.1971 г. по 06.06.1989 г.

В соответствии со справкой от 30.11.2016 г. ООО «****», ФИО1 работал в Товариществе с ограниченной ответственностью «****» электросварщиком 5 разряда с 15.10.1992 г. (Приказ о приеме на работу № 4-к от 15.10.1992 г.) по 30.09.2001 г. (Приказ № 3-к от 01.10.2001 г. о переводе на должность

мастер производства. Приказ об увольнении № 1-к от 30.04.2015 г, в режиме полного рабочего дня, без совмещения профессий, вынужденных простоев в указанный период не было, прогулов не было, учебные отпуска не предоставлялись, отвлечений от основной деятельности не было, работы с сокращенным рабочим днем не было. На основании свидетельства о регистрации МРП за № 270545 от 25.03.1999 г. Товарищество с ограниченной ответственностью «****» 02.04.1999 г. было переименовано в ООО «****».

Исследованные в судебном заседании документы подтверждают осуществление **** трудовой деятельности, связанной с тяжелыми условиями труда, сомнений в их достоверности у суда не вызывают.

Распределяя бремя доказывания между субъектами правоотношения, законодатель предусмотрел право каждой стороны доказывать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом (ч. 1 ст. 56 ГПК РФ), в связи, с чем ответчик не освобожден от бремени доказывания, что в стаж работы истца, дающий право на досрочное назначение пенсии по старости в связи с тяжелыми условиями труда, законно и обоснованно не включены спорные периоды его работы.

Как установлено судом и подтверждено материалами гражданского дела в спорный период времени ФИО1 свою трудовую деятельность осуществлял в должности электросварщика, и его работа по своей специфике, задачам и нормативным требованиям напрямую была связана с тяжелыми условиями труда.

Установленные судом обстоятельства, ответчиком не были опровергнуты, поскольку каких-либо доводов или доказательств, что в спорный период времени ФИО1 занимался иной, не связанной с тяжелыми условиями труда деятельностью, а также опровергающих представленные истцом, ответчик не предоставил.

Помимо этого, в действующем Едином тарифно-квалификационном справочнике работ и профессий (ЕТКС) указаны электросварщики. Они отнесены к общим профессиям (раздел XXIII Списка № 1 и раздел XXXIII Списка № 2), то есть рабочие данных профессий пользуются правом на досрочное пенсионное обеспечение по старости независимо от того, в каком производстве и в организации какого ведомства они заняты.

Оценив имеющиеся в деле доказательства, в том числе пояснения лиц, участвующих в деле в соответствии с требованиями ст. 67 ГПК РФ, суд приходит к выводу, что истец не может быть лишен своего законного права на досрочное пенсионное обеспечение. Признавая юридически значимым обстоятельством для разрешения данного конкретного спора, именно осуществление ФИО1 в оспариваемый период времени деятельности, связанной с тяжелыми условиями труда, суд удовлетворяет заявленные требования частично, и включает в специальный стаж ФИО1 периоды работы: с 01.01.1987 г. по 09.04.1989 г., с 15.04.1989 г. по 28.05.1990 г., с 30.05.1990 г. по 13.07.1990 г., с 17.07.1990 г. по 31.12.1991 г., с 15.10.1992 г.

по 01.10.2001 г.

Однако суд отказывает ФИО1 в требовании, о включении в специальный стаж, дающий право на назначение досрочной пенсии, периода работы с 01.01.1992 г. по 14.10.1992 г. в должности электросварщика в кооперативе «****», так как не предоставлены доказательства постоянной занятости в течение полного рабочего дня на соответствующих видах работ.

При включении спорного периода трудовой деятельности в подсчет специального стажа истца в льготном исчислении, с учетом периодов включенных пенсионными органами в стаж на соответствующих видах работ, дающих право на досрочное пенсионное обеспечение, истец ФИО1 имеет необходимый возраст (55 лет), а также необходимый стаж для назначения досрочной страховой пенсии по старости.

В силу вышеуказанного п. 1 ст. 19 Федерального закона от 17.12.2001 года № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» трудовая пенсия назначается со дня обращения за ней, но во всех случаях не ранее чем со дня возникновения права на указанную пенсию.

Таким образом, назначение трудовой пенсии обусловлено наличием права на указанную пенсию, реализация которого зависит от волеизъявления обладателя этого права.

Следовательно, если в ходе судебного разбирательства установлено, что на момент первоначального обращения за трудовой пенсией в пенсионный орган гражданин имел право на указанную пенсию, однако не располагал необходимыми сведениями и (или) документами, подтверждающими право на пенсию, и не смог представить их в установленный трехмесячный срок по не зависящим от него причинам (например, установление факта работы в ходе судебного разбирательства), то суд вправе удовлетворить требование истца о назначении ему трудовой пенсии по старости с момента первоначального обращения за указанной пенсией.

Учитывая то, что обращение истца за назначением пенсии было ранее достижения установленного пенсионного возраста, суд обязывает ответчика назначить ФИО1 пенсию со дня возникновения права на указанную пенсию, т.е. с ДД.ММ.ГГГГ года.

Исходя из установленных судом юридически значимых обстоятельств по делу, учитывая приведенные требования, действующего законодательства Российской Федерации, суд приходит к выводу, что исковые требования ФИО1 подлежат частичному удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГТТК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковое заявление ФИО1 к Государственному учреждению - Главному управлению Пенсионного Фонда Российской Федерации № * по г. Москве и Московской области о включении в специальный стаж периодов работы и назначении досрочной страховой пенсии по старости —

удовлетворить частично.

Признать решение Государственного учреждения - Главного управления Пенсионного Фонда Российской Федерации № * по г. Москве и Московской области (протокол № 07/-*** от ДД.ММ.ГГГГ г.) в части не включения периодов работы: с 01.01.1987 г. по 09.04.1989 г., с 15.04.1989 г. по 28.05.1990 г., с 30.05.1990 г. по 13.07.1990 г. в должности электросварщика на ***; с 17.07.1990 г. по 31.12.1991 г. в должности электросварщика в кооперативе «***»; с 15.10.1992 г. по 01.10.2001 г. в должности электросварщика в ТОО «***» (в ООО «***» с 01.01.1999 г.) - незаконным.

Засчитать ФИО1 в стаж на соответствующих видах работ, дающих право на досрочное пенсионное обеспечение периоды работы: с 01.01.1987 г. по 09.04.1989 г., с 15.04.1989 г. по 28.05.1990 г., с 30.05.1990 г. по 13.07.1990 г. в должности электросварщика на ***; с 17.07.1990 г. по 31.12.1991 г. в должности электросварщика в кооперативе «***»; с 15.10.1992 г. по 01.10.2001 г. в должности электросварщика в ТОО «***» (в ООО «***» с 01.01.1999 г.).

Обязать Государственное учреждение - Главное управление Пенсионного Фонда Российской Федерации № * по г. Москве и Московской области назначить ФИО1 досрочную страховую пенсию по старости с ДД.ММ.ГГГГ г.

В удовлетворении оставшейся части исковых требований ФИО1 к Государственному учреждению - Главному управлению Пенсионного Фонда Российской Федерации № * по г. Москве и Московской области о включении в специальный стаж периода работы с 01.01.1992 г. по 14.10.1992 г. - отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский областной суд через *** городской федеральный суд Московской области в течение месяца со дня изготовления.

Судья

