

## РЕШЕНИЕ

### Именем Российской Федерации

ДД ММ ГГГГ года \*\*\*\* районный суд г. Москвы в составе судьи \*\*\*\* при секретаре \*\*\*\* рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО1 к ФИО2, ФИО3, ФИО4 об освобождении имущества от ареста

#### установил:

Определением \*\*\*\* районного суда г. Москвы от 15 октября \*\*\*\* года в качестве обеспечительных мер по иску ФИО4 к ФИО2 и ФИО3 о прекращении права собственности, признании права собственности был наложен арест на 1/2 долю квартиры по адресу: г. Москва, \*\*\*\*. Решением \*\*\*\* районного суда г. Москвы от 05 ноября \*\*\*\* года с ФИО2 и ФИО3 солидарно в пользу ООО «\*\*\*\*» была взыскана задолженность по договору займа, а также обращено взыскание на квартиру. Истец является победителем торгов, после чего обратился за государственной регистрацией приобретенного имущества, однако ему отказано в связи с наличием ареста.

Истец просит освободить от ареста 1/2 долю в указанной квартире, поскольку он является собственником данного имущества и к исполнительному производству никакого отношения не имеет.

Истец и его представитель Меркулов В.А. в судебное заседание явились, исковые требования поддержали и просили их удовлетворить.

Ответчики, извещенные о дне рассмотрения дела, в судебное заседание не явились, возражений не представили.

3-и лица ООО «\*\*\*\*», ОССП по \*\*\*\* г. Москвы, Росреестр Москвы в судебное заседание не явились, надлежащим образом извещены, возражений не представили.

Суд, выслушав истца и ее представителя, проверив материалы дела, считает, что исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 304 ГК РФ собственник может требовать устранения нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения.

Как установлено в судебном заседании определением \*\*\*\* районного суда г. Москвы от 15 октября \*\*\*\* года в качестве обеспечительных мер по иску ФИО4 к ФИО2 и ФИО3 о прекращении права собственности, признании права собственности был наложен арест на 1/2 долю квартиры по адресу: г. Москва, \*\*\*\*.

Решением \*\*\*\* районного суда г. Москвы от ДД ММ ГГГГ года с ФИО2 и ФИО3 солидарно в пользу ООО «\*\*\*\*» была взыскана задолженность по договору займа, а также обращено взыскание на квартиру.

В рамках исполнительного производства на основании постановления судебного пристава-исполнителя были организованы публичные торги, проведенные ООО «\*\*\*\*», победителем на данных торгах стал истец.

После чего, истец обратился за государственной регистрацией приобретенного имущества, однако ему отказано в связи с наличием ареста по определению \*\*\*\* районного суда г. Москвы.

В соответствии со ст. 442 ГПК РФ заявленный лицами, не принимавшими участия в деле, спор, связанный с принадлежностью имущества, на которое обращено взыскание, рассматривается судом по правилам искового производства.

Учитывая вышеизложенное, суд считает, что истец действительно является собственником вышеперечисленного имущества, вследствие чего его необходимо освободить от ареста, а исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

**Решил:**

Освободить от ареста  $\frac{1}{2}$  долю в квартире по адресу: г. Москва, по определению \*\*\*\* районного суда г. Москвы от ДД ММ ГГГГгода.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца, путем подачи апелляционной жалобы через \*\*\*\* районный суд г. Москвы.

Федеральный судья: