

Судья: ****
Дело №**_****/**

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

ДД ММ ГГГГ г.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе: председательствующего ****,
судей ****, ****,
при секретаре ****,
заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи ****,
дело по апелляционной жалобе ФИО1 на решение **** районного суда г. Москвы от *** года, которым постановлено:

В удовлетворении исковых требований ФИО1 о признании ФИО2 утратившей право пользования жилым помещением и снятии с регистрационного учета - отказать.

Встречные исковые требования ФИО2 к ФИО1 - удовлетворить.

Вселить ФИО2 в квартиру, расположенную по адресу: г****.

Обязать ФИО1 не чинить ФИО2 препятствий в пользовании жилым помещением - квартирой, расположенной по адресу: г****.

Обязать ФИО1 передать ФИО2 ключи от входной двери в квартиру, расположенную по адресу г. ***.

Определить ФИО2 1/2 доли оплаты за жилое помещение и коммунальные услуги по квартире расположенной по адресу: г. ***.

Определить ФИО1 1/2 доли оплаты за жилое помещение и коммунальные услуги по квартире расположенной по адресу: г. ***.

Решение является основанием для произведения ГБУ «Жилищник района ****» г. Москвы «Многофункциональный центр предоставления услуг района ****» г. Москвы начислений по оплате коммунальных услуг и жилого помещения согласно установленным долям и оформления ФИО2 и ФИО1 отдельных платежных документов на квартиру по адресу: г. ***, исходя из установленных долей.

У С Т А Н О В И Л А:

Истец ФИО1 обратился в суд с иском к ФИО2 и просил суд признать ответчика утратившей право пользования жилым помещением, расположенным по адресу г. ***, а также снять ответчика с регистрационного учета по месту жительства по спорной квартире.

В обосновании заявленных требований указал, что является собственником спорного жилого помещения на основании свидетельства о праве на наследство по закону и Договора дарения 1/2 доли в праве на жилое помещение. Наряду с ним, как собственником квартиры, по данному адресу на регистрационном учете состоит совершеннолетняя дочь - ответчик ФИО2. Вместе с тем ответчик по адресу регистрации длительное время не проживает, с *** года вместе с матерью выехала на иное постоянное место жительства по адресу: ***, с тех пор в квартире не проживает, обязательства по оплате за жилое помещение не выполняет, но в добровольном порядке отказывается сняться с регистрационного учета, при этом факт регистрации ответчика в спорной квартире препятствует истцу реализовывать в полной мере свои права собственника.

Ответчик ФИО2 не согласившись с исковыми требованиями ФИО1 предъявила встречный иск, в котором просила суд вселить ответчика в квартиру, расположенную по адресу: ***, обязать ФИО1 не чинить ей препятствий в пользовании спорным жилым помещением, а также передать ключи от входной двери в квартиру, определить сторонам по 1/2 доли оплаты за жилое помещение и коммунальные услуги по указанной квартире каждому.

Истец в судебное заседание не явился, письменно ходатайствовал о рассмотрении настоящего гражданского дела в свое отсутствие.

Ответчик ФИО2 и ее представитель по доверенности **** в судебное заседание явились, иск не признали по основаниям, изложенным в письменных возражениях, встречные иски требования поддержали в полном объеме.

Третьи лица - представители ГБУ «Жилищник района ****» г. Москвы и «Многофункциональный центр предоставления услуг района ****» г. Москвы, в судебное заседание не явились, о дате, времени и месте рассмотрения дела Управление извещено, возражений на иск не представлено, а потому, в силу статьи 167 ГПК РФ, дело рассмотрено в отсутствие не явившихся лиц.

Судом постановлено приведенное выше решение, об отмене которого, как незаконного, просит ФИО1 в апелляционной жалобе.

Судебная коллегия, проверив материалы дела, заслушав истца ФИО1 и его представителя Меркулова В.А., поддержавших доводы жалобы, представителя ответчика ФИО2 по доверенности ****, возражавшего против удовлетворения жалобы, обсудив возможность рассмотрения дела в отсутствие не явившихся лиц, извещенных надлежащим образом по всем имевшимся в распоряжении суда апелляционной инстанции адресам, обсудив доводы апелляционной жалобы, приходит к следующему.

Согласно пунктам 1, 2, 3 части 1 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются: неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела; недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела.

Согласно ч. 1 ст. 195 ГПК РФ решение суда должно быть законным и обоснованным.

Как разъяснено в п. п. 2, 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении», решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению. Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании, а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Однако, решение суда этим требованиям не соответствует.

Материалами дела установлено, что спорное жилое помещение, расположенное по адресу: г. ***, представляет собой двухкомнатную квартиру, общей площадью 40,9 кв.м. (л.д. 11).

Истец ФИО1, является собственником квартиры, расположенной по адресу: г. ***, в которой также зарегистрирована ФИО2, с ****года по настоящее время (л.д.8-13).

Вышеуказанное жилое помещение перешло в собственность истца на основании свидетельства о праве на наследство по закону от *** года, а также Договора дарения 1/2 доли квартиры от *** года (л.д.12-13).

Из объяснений ФИО2 следует, что она, являясь родной дочерью истца (л.д.61) была вселена в спорную квартиру с рождения, в качестве члена семьи своего отца ФИО1 им самим и тем самым приобрела равное с ним право пользования данным жилым помещением.

При этом ФИО2 пояснила, что обстоятельства ее не проживания на спорной жилой площади с *** года являются уважительными и не свидетельствуют о прекращении семейных отношений с отцом.

Брак, зарегистрированный 25 июня 1993 года, между родителями истца – ФИО1 и ФИО3, был расторгнут по решению Химкинского городского суда Московской области от *** года, вступившему в законную силу ****года (л.д.14).

Отказывая в удовлетворении исковых требований ФИО1 о признании ФИО2 утратившей право пользования жилым помещением и снятии с регистрационного учета, суд первой инстанции исходил из того, что после расторжения брака отношения между бывшими

супругами ФИО1 и ФИО3 носили конфликтный характер, а потому выезд ФИО3 с несовершеннолетней дочерью на тот момент из спорного жилого помещения носил вынужденный характер, но от своих прав и обязанностей на пользования жилплощадью по месту жительства отца ФИО1 в добровольном порядке не отказывалась.

Суд первой инстанции посчитал, что наличие конфликтных отношений между истцом и бывшей женой, матерью ответчика, с учетом фактических обстоятельств дела, не является основанием для признания дочери истца бывшим членом семьи, и как следствие утратившей права пользования жилым помещением, снятия с регистрационного учета по спорной квартире.

Установив, что выезд ответчика из спорного жилого помещения носил вынужденный характер, поскольку в силу своего возраста, ответчик не могла самостоятельно определить места своего жительства, а также учитывая, что ответчик была вселена в спорное жилое помещение в качестве члена семьи истца, суд пришел к выводу, что ответчик приобрела право пользования жилым помещением, намерение отказаться от пользования спорным жилым помещением не имела, в связи с чем основания к удовлетворению первоначальных исковых требований ФИО1 отсутствуют.

Учитывая, что истцу принадлежит право пользования спорным жилым помещением наравне с ответчиком, поскольку она был вселена, как член семьи собственника, проживала в спорном жилом помещении с *** года и до настоящего времени постоянно зарегистрирована на данной площади, суд пришел к выводу об удовлетворении встречных требования ФИО2 и вселил ФИО2 в жилое помещение, обязал ФИО1 не чинить ФИО2 препятствий и передать ФИО2 дубликат ключей от входной двери указанной квартиры. Также удовлетворил требование ФИО2 об определении долей в оплате коммунальных.

С данными выводами суда первой инстанции судебная коллегия не соглашается, поскольку при рассмотрении дела судом не было учтено, что в основе права пользования жилым помещением лиц, проживающих в принадлежащем гражданину на праве собственности жилом помещении, лежат их семейные отношения с собственником, поэтому в случае прекращения семейных отношений, по общему правилу, у бывших членов семьи собственника прекращается и право пользования принадлежащим собственнику жилым помещением.

Из норм ЖК РФ следует, что бывшие члены семьи собственника утрачивают право пользования жилым помещением и должны освободить его; в противном случае собственник жилого помещения вправе требовать их выселения в судебном порядке без предоставления другого жилого помещения. Действующее законодательство не содержит ограничений для признания совершеннолетних граждан бывшими членами семьи собственника жилого помещения, в том числе их родителя, при фактическом прекращении между ними семейных отношений, которое связывается с прекращением совместного проживания и ведения общего хозяйства. Семейные отношения, применительно к правоотношениям, регулируемым ЖК РФ, могут быть прекращены и между лицами, являющимися родственниками.

Согласно ч. 1 ст. 31 Жилищного кодекса Российской Федерации к членам семьи собственника жилого помещения относятся проживающие совместно с данным собственником в принадлежащем ему жилом помещении его супруг, а также дети и родители данного собственника.

В силу ч. 4 ст. 31 ЖК РФ в случае прекращения семейных отношений с собственником жилого помещения право пользования данным жилым помещением за бывшим членом семьи собственника этого жилого помещения не сохраняется, если иное не установлено соглашением между собственником и бывшим членом его семьи.

Как следует из разъяснений, содержащихся в п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 2 июля 2009 г. № 14 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации», по смыслу ч. 1 и 4 ст. 31 ЖК РФ, к бывшим членам семьи собственника жилого помещения относятся лица, с которыми у собственника прекращены семейные отношения. Отказ от ведения общего хозяйства иных лиц (помимо супругов) с собственником жилого помещения, отсутствие у них с собственником общего бюджета, общих предметов быта, неоказание взаимной поддержки

друг другу и т.п., а также выезд в другое место жительства могут свидетельствовать о прекращении семейных отношений с собственником жилого помещения.

Правовые последствия отсутствия бывших членов семьи собственника жилого помещения в жилом помещении по причине выезда из него Жилищный кодекс Российской Федерации не регламентирует.

Исходя из аналогии закона (ст. 7 ЖК РФ) к ситуации, связанной с выездом из жилого помещения бывших членов семьи собственника, подлежат применению положения ст. 83 ЖК РФ, а также разъяснения, содержащиеся в п. 32 указанного выше Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Согласно этим разъяснениям судам необходимо выяснить, по какой причине и как долго ответчик отсутствует в жилом помещении, носит ли его выезд из жилого помещения вынужденный характер (конфликтные отношения в семье, расторжение брака) или добровольный, временный (работа, обучение, лечение и т.п.) или постоянный (вывез свои вещи, переехал в другой населенный пункт, вступил в новый брак и проживает с новой семьей в другом жилом помещении и т.п.), не чинились ли ему препятствия в пользовании жилым помещением со стороны других лиц, проживающих в нем, приобрел ли ответчик право пользования другим жилым помещением в новом месте жительства, исполняет ли он обязанности по договору по оплате жилого помещения и коммунальных услуг и др.

При этом также необходимо учитывать, что отсутствие у гражданина, добровольно выехавшего из жилого помещения в другое место жительства, в новом месте жительства права пользования жилым помещением по договору социального найма или права собственности на жилое помещение само по себе не может являться основанием для признания отсутствия этого гражданина в спорном жилом помещении временным, поскольку согласно ч. 2 ст. 1 ЖК РФ граждане по своему усмотрению и в своих интересах осуществляют принадлежащие им жилищные права. Намерение гражданина отказаться от пользования жилым помещением по договору социального найма может подтверждаться различными доказательствами, в том числе и определенными действиями, в совокупности свидетельствующими о таком волеизъявлении гражданина как стороны в договоре найма жилого помещения.

Суд первой инстанции не было учтено, что ответчик является бывшим членом семьи истца, стороны не поддерживают семейные отношения, не ведут совместного хозяйства, не достигли каких-либо соглашений.

Кроме того, ответчик не проживает в жилом помещении с *** года и не оплачивает коммунальные и другие платежи, с момента достижения совершеннолетия с ***года ответчик не пыталась вселиться в спорное жилое помещение.

Довод ФИО2 о том, что ее выезд и проживание по месту жительства матери носит временный характер, судебная коллегия находит голословным и заявленным лишь с целью создать видимость нуждаемости в спорном жилом помещении, поскольку установлено, что ответчик проживает постоянно со своей матерью ФИО3 в квартире по адресу: ***, где зарегистрирована ее мать.

Соглашение о праве пользования жилым помещением между сторонами не заключалось, иные договоренности по вопросу проживания в спорном жилом помещении также отсутствуют.

При таких обстоятельствах, учитывая, что в спорной квартире более 10 лет ФИО1 не проживает, требований о вселении до настоящего времени она не заявляла, доказательств того, что со стороны истца ей чинились препятствия во вселении и пользовании жилым помещением не представлено, конфликтные отношения сложились у ФИО1 с бывшей женой ФИО3, а не с дочерью, дочь ФИО1 с момента совершеннолетия (2012г.) спорной квартирой не пользовалась, семейные связи между сторонами утрачены, совместно они не проживают, т.е. отсутствуют те признаки, которые характеризуют именно семейные отношения, судебная коллегия приходит к выводу, что ФИО2 утратила право пользования спорным жилым помещением в связи с выездом в другое место жительства и находит требования ФИО1 о признании ФИО2 утратившей право пользования жилым помещением обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Поскольку ФИО2 признается судебной коллегией утратившей право пользования спорным жилым помещением, следовательно, правовых оснований для удовлетворения встречных требований о вселении, об обязанности не чинить ей препятствий в пользовании спорным жилым помещением, а также передаче ключей от входной двери в квартиру и определении доли оплаты за жилое помещение и коммунальные услуги по указанной квартире, не имеется.

ФИО2, утратившая право пользования жилым помещением, подлежит снятию с регистрационного учета по указанному месту жительства органом регистрационного учета по вступлению настоящего решения в законную силу.

Учитывая изложенное, судебная коллегия, согласно ст. 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации считает решение суда об отказе в удовлетворении исковых требований ФИО1 и об удовлетворении встречных исковых требований ФИО2 подлежит отмене с принятием нового решения об удовлетворении требований истца и об отказе в удовлетворении встречных требований.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст. ст. 328, 329, 330 ГПК РФ, судебная коллегия,

определила:

Решение ***** районного суда г. Москвы от *** года отменить.

Принять по делу новое решение.

Признать ФИО2 утратившей право пользования жилым помещением по адресу: ***.

Решение является основанием для снятия ФИО2 с регистрационного учета по адресу: г. ***.

В удовлетворении встречных исковых требований ФИО2 к ФИО1 о вселении, обязанности не чинить препятствия в пользовании жилым помещением, передаче ключей и определении доли в расходах по оплате коммунальных платежей, отказать.

Председательствующий:

Судьи: