

Определение

ЧЧ ММ ГГГГ года

город Москва

**** районный суд г. Москвы

в составе председательствующего судьи ****,

при секретаре ****,

с участием адвоката Меркулова В.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-****/** по заявлению общества с ограниченной ответственностью "****" о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Профессионального третейского суда при обществе с ограниченной ответственностью "****" от ДД ММ ГГГГ года по делу по иску общества с ограниченной ответственностью "****" к ФИО1 о взыскании денежных средств по договору купли-продажи строительных материалов, неустойки, расходов -

установил:

Общество с ограниченной ответственностью "****" обратилось в суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Профессионального третейского суда при обществе с ограниченной ответственностью "****", которым 25 июля 2016 года было рассмотрено гражданское дело по иску ООО "****" к ФИО1 о взыскании денежных средств по договору купли-продажи строительных материалов, неустойки, расходов. Третейским судом было постановлено о взыскании с ФИО1 в пользу общества задолженности по договору купли-продажи строительных материалов №27/01 от 27 января 2016 года в размере 2 079 689 рублей 60 копеек, пени в размере 314 033 рублей 13 копеек, третейского сбора 71 811 рублей 68 копеек. Решение третейского суда исполнено не было.

В судебное заседание представитель заявителя не явился, о дне, времени и месте слушания дела извещен надлежащим образом.

Заинтересованное лицо ФИО1 и его представитель адвокат Меркулов В.А., действующий на основании ордера, в судебное заседание явились, возражали против удовлетворения заявления.

Суд счел возможным разрешить заявление в отсутствие заявителя, который надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения дела (л.д.87-88), поскольку в силу ст.425 ГПК РФ его неявка не является препятствием к рассмотрению дела.

Суд выслушав заинтересованное лицо ФИО1 и его представителя адвоката Меркулова В.А., исследовав материалы дела, не находит оснований для выдачи исполнительного листа на принудительное исполнение принятого 25 июля 2016 года решения Профессионального третейского суда при обществе с ограниченной ответственностью "****" по делу по иску ООО "****" к ФИО1 о взыскании денежных средств по договору купли-продажи строительных материалов, неустойки, расходов.

Федеральным законом от 29 декабря 2015 года N 409-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившим силу пункта 3 части 1 статьи 6 Федерального закона "О саморегулируемых организациях" в связи с принятием Федерального закона "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации" глава 47 ГПК РФ изложена в новой редакции. Указанные положения вступили в силу с 1 сентября 2016 года (п.1 ст.13 вышеуказанного Закона).

Пунктом 2 и 3 ст.13 Федерального закона от 29 декабря 2015 года N 409-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившим силу пункта 3 части 1 статьи 6 Федерального закона "О саморегулируемых организациях" в связи с принятием Федерального закона "Об

арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации" предусмотрено, что положения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции настоящего Федерального закона) применяются судами общей юрисдикции и арбитражными судами при рассмотрении тех дел, производство по которым возбуждено после дня вступления в силу настоящего Федерального закона.

Дела, производство по которым возбуждено судом общей юрисдикции, арбитражным судом до дня вступления в силу настоящего Федерального закона с соблюдением правил подведомственности, действовавших до дня вступления в силу настоящего Федерального закона, рассматриваются по существу даже в том случае, если статьями 1 и 2 настоящего Федерального закона изменяются правила подведомственности таких дел.

Поскольку дело было возбуждено ДД ММ ГГГГ года, т.е. до вступления в силу изменений в главу 47 ГПК РФ, суд рассматривает дело по правилам главы 47 ГПК РФ действовавшей до внесения изменений Федеральным законом от 29 декабря 2015 года N 409-ФЗ.

В соответствии с п.1 ст.45 Федерального закона от 24.07.2002 N 102-ФЗ "О третейских судах в Российской Федерации" (действовавший на момент возникновения правоотношений) если решение третейского суда не исполнено добровольно в установленный срок, то оно подлежит принудительному исполнению. Принудительное исполнение решения третейского суда осуществляется по правилам исполнительного производства, действующим на момент исполнения решения третейского суда, на основе выданного компетентным судом исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда (далее - исполнительный лист).

Согласно ч.1 ст.423 ГПК РФ (действовавшей до внесения изменений Федеральным законом от 29 декабря 2015 года N 409-ФЗ) вопрос о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда рассматривается судом по заявлению стороны третейского разбирательства, в пользу которой принято решение третейского суда.

По результатам рассмотрения заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда суд выносит определение о выдаче исполнительного листа или об отказе в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда (ч.1 ст.427 ГПК РФ, действовавшей до внесения изменений Федеральным законом от 29 декабря 2015 года N 409-ФЗ).

Согласно ч.1 ст.426 ГПК РФ (действовавшей до внесения изменений Федеральным законом от 29 декабря 2015 года N 409-ФЗ) суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда только в случаях, если сторона третейского разбирательства, против которой принято решение третейского суда, представит доказательство того, что:

1) третейское соглашение недействительно по основаниям, предусмотренным федеральным законом;

2) сторона не была уведомлена должным образом об избрании (назначении) третейских судей или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, либо по другим уважительным причинам не могла представить третейскому суду свои объяснения;

3) решение третейского суда принято по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, либо содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения. Если постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, могут быть отделены от постановлений по вопросам, не охватываемым таким соглашением, суд выдает исполнительный лист только на ту часть решения третейского суда, которая содержит постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением;

4) состав третейского суда или процедура третейского разбирательства не соответствовали третейскому соглашению или федеральному закону;

5) решение еще не стало обязательным для сторон третейского разбирательства или было отменено судом в соответствии с федеральным законом, на основании которого было принято решение третейского суда.

В силу части 2 указанной статьи, суд также отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что:

1) спор, рассмотренный третейским судом, не может быть предметом третейского разбирательства в соответствии с федеральным законом;

2) решение третейского суда нарушает основополагающие принципы российского права.

Аналогичные основания для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда были установлены и статьей 46 Федерального закона "О третейских судах в Российской Федерации" (действовавший на момент возникновения правоотношений).

В силу п.1 ст.1 Федерального закона от 24 июля 2002 г. N 102-ФЗ "О третейских судах в Российской Федерации" (действовавший на момент возникновения правоотношений) порядок образования и деятельности третейских судов, находящихся на территории Российской Федерации регулирует Федеральный закон "О третейских судах в Российской Федерации".

Как указано в ст.19 Федерального закона 24 июля 2002 г. N 102-ФЗ "О третейских судах в Российской Федерации" (действовавший на момент возникновения правоотношений) постоянно действующий третейский суд осуществляет третейское разбирательство в соответствии с правилами постоянно действующего третейского суда, которые не могут противоречить обязательным положениям названного Федерального закона.

В соответствии со ст.4 Федерального закона 24 июля 2002 г. N 102-ФЗ "О третейских судах в Российской Федерации" (действовавший на момент возникновения правоотношений) документы и иные материалы направляются сторонам в согласованном ими порядке и по указанным ими адресам; если стороны не согласовали иной порядок, то документы и иные материалы направляются по последнему известному месту нахождения организации, являющейся стороной третейского разбирательства, или месту жительства гражданина-предпринимателя либо гражданина, являющегося стороной третейского разбирательства, заказным письмом с уведомлением о вручении или иным способом, предусматривающим фиксацию доставки указанных документов и материалов. Документы и иные материалы считаются полученными в день их доставки, хотя бы адресат по этому адресу не находится или не проживает.

В силу п.3 ст.27 Федерального закона 24 июля 2002 г. N 102-ФЗ "О третейских судах в Российской Федерации" (действовавший на момент возникновения правоотношений) сторонам должно быть заблаговременно направлено уведомление о времени и месте заседания третейского суда. Указанное уведомление направляется и вручается в порядке, предусмотренном ст. 4 указанного Федерального закона.

Как следует из материалов дела определением Профессионального третейского суда при обществе с ограниченной ответственностью "*****" от 24 июня 2016 года назначена подготовка к судебному рассмотрению. В расписке о получении определения третейского суда стоит подпись ФИО1 и указана дата 11 июля 2016 года.

Определением Профессионального третейского суда при обществе с ограниченной ответственностью "*****" от 18 июля 2016 года назначено судебное заседание третейского суда на 25 июля 2016 года. В расписке о получении определения третейского суда стоит подпись ФИО1 и указана дата 18 июля 2016 года.

Между тем суду представлены доказательства (загранпаспорт, авиационные билеты) того, что в период с 6 июля 2016 года по 21 июля 2016 года ФИО1 находился за

пределами территории Российской Федерации, в связи с чем он не мог расписываться в уведомлениях 11 июля 2016 года и 18 июля 2016 года, о чем ФИО1 указал в своих возражениях на заявление ООО "*****". ФИО1 также ссылается на то, что договор с ООО "*****" не заключал, о времени и месте третейского разбирательства не извещался.

Согласно п.1 ст.7 Федерального закона 24 июля 2002 г. N 102-ФЗ "О третейских судах в Российской Федерации" (действовавший на момент возникновения правоотношений) третейское соглашение заключается в письменной форме, если иная форма третейского соглашения не предусмотрена настоящим Федеральным законом или иным федеральным законом. Третейское соглашение считается заключенным в письменной форме, если оно содержится в документе, подписанном сторонами, либо заключено путем обмена письмами, сообщениями по телетайпу, телеграфу или с использованием других средств электронной или иной связи, обеспечивающих фиксацию такого соглашения. Ссылка в договоре на документ, содержащий условие о передаче спора на разрешение третейского суда, является третейским соглашением при условии, что договор заключен в письменной форме и данная ссылка такова, что делает третейское соглашение частью договора. Из ч.2 этой же статьи следует, что при несоблюдении правил, предусмотренных пунктами 1 и 1.1 настоящей статьи, третейское соглашение является незаключенным.

Рассматривая заявление, суд учитывает, что ФИО1 оспаривается подпись в договоре купли-продажи строительных материалов №27/01 от 27 января 2016 года, в связи с чем им в ***** районный суд г.Москвы подано исковое заявление о признании договора незаключенным и признании недействительной третейской оговорки, содержащуюся в п.5.10 договора №27/01.

Согласно ст.1 ГК РФ гражданское законодательство основывается на признании равенства участников регулируемых им отношений, неприкосновенности собственности, свободы договора, недопустимости произвольного вмешательства кого-либо в частные дела, необходимости беспрепятственного осуществления гражданских прав, обеспечения восстановления нарушенных прав, их судебной защиты,

В соответствии со ст.18 Федерального закона от 24.07.2002 г № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» третейское разбирательство осуществляется на основе принципов законности, конфиденциальности, независимости и беспристрастности третейских судей, диспозитивности, состязательности и равноправия сторон.

Как указано в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 25 февраля 2010 г. N 225-О-О закрепление в абзаце третьем п.п.2 п. 2 ст. 46 Федерального закона "О третейских судах в Российской Федерации" такого основания для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, как нарушение решением третейского суда основополагающих принципов российского права, направлено на укрепление законности в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. При этом установление того, в каких случаях решение третейского суда нарушает основополагающие принципы российского права, относится к дискреционным полномочиям государственного о суда.

Согласно ч.2 ст.46 Федерального закона от 24.07.2002 г № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» компетентный суд, выносит определение об отказе в выдаче исполнительного листа в случаях, если компетентный суд установит, что решение третейского суда нарушает основополагающие принципы российского права.

Располагая представленными суду документами, оценивая их в совокупности и взаимозависимости, суд приходит к выводу об отказе обществу с ограниченной ответственностью "*****" в удовлетворении заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Профессионального третейского суда при обществе с ограниченной ответственностью "*****" от 25 июля 2016 года в соответствии с

требованиями ст.426 ГПК РФ (действовавший до внесения изменений Федеральным законом от 29 декабря 2015 года N 409-ФЗ).

В соответствии с ч. 3 статьи 427 ГПК РФ (действовавший до внесения изменений Федеральным законом от 29 декабря 2015 года N 409-ФЗ) отказ в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда не препятствует сторонам третейского разбирательства повторно обратиться в третейский суд, если возможность обращения в третейский суд не утрачена, или в суд по правилам предусмотренным настоящим Кодексом.

На основании изложенного и руководствуясь ст.425-427 ГПК РФ, суд

определил:

В удовлетворении заявления обществу с ограниченной ответственностью «****» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение принятого 25 июля 2016 года решения Профессионального третейского суда при обществе с ограниченной ответственностью «****» по делу по иску общества с ограниченной ответственностью «****» к ФИО1 о взыскании денежных средств по договору купли-продажи строительных материалов, неустойки, расходов отказать.

На определение может быть подана частная жалоба в Московский городской суд г. Москвы через **** районный суд г.Москвы в течение 15 дней со дня вынесения определения.

Судья