



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЯМАЛО-НЕНЕЦКОГО АВТОНОМНОГО ОКРУГА

г. Салехард, ул. Республики, д.102, тел. (34922) 5-31-00,

www.yamal.arbitr.ru, e-mail: info@yamal.arbitr.ru

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ РЕШЕНИЕ

г. Салехард
ЧЧ.ММ.ГГГГ

Дело №

года

Резолютивная часть решения изготовлена (объявлена в судебном заседании)

ЧЧ.ММ.ГГГГ года.

Полный текст решения изготовлен ЧЧ.ММ.ГГГГ года.

Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа в составе: судьи ***, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания ***, рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «***» (ИНН: ***, ОГРН: ***) к обществу с ограниченной ответственностью «***» (ИНН: ***, ОГРН: ***) о взыскании *** рублей *** копеек, и встречному исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «***» (ИНН: ***, ОГРН: ***) к обществу с ограниченной ответственностью «***» (ИНН: ***, ОГРН: ***) о признании недействительным договора поставки № АБТ- 23/13 от 03.07.2013, при участии в судебном заседании:
от ООО «***»: представителя Меркулова В.А. по доверенности от 05.02.2014,
от ООО «***»: представитель не явился,

у с т а н о в и л:

общество с ограниченной ответственностью «***» (далее по тексту истец) предъявило исковые требования к обществу с ограниченной

ответственностью «***» (далее по тексту ответчик, ООО «***») о взыскании долга по договору поставки № АБТ-23/13 от 03.07.2013 в сумме *** рубля ** копеек, неустойки за период с 29.09.2013 по 30.12.2013 в сумме *** рублей ** копеек, всего *** рублей ** копеек.

ООО «***» предъявило встречные иски о признании договора поставки № АБТ-23/13 от 03.07.2013 недействительным.

Встречные иски были приняты судом к рассмотрению совместно с первоначальными требованиями.

ООО «***» первоначальные иски не признало, представило отзыв на иск, в котором указало на то, что истцом не были подтверждены полномочия лица, подписавшего от имени ответчика договор поставки № АБТ-23/13 от 03.07.2013, и лиц, расписавшихся в получении товара в товарных накладных. Считает, что факт заключения договора поставки не подтвержден. Также указывает на отсутствие документального подтверждения факта отгрузки товара и транспортировки поставленного груза ответчику, что, по мнению ответчика, подтверждает мнимость указанной сделки. Ссылаясь на пункт 3.4 договора, считает, что имеет право задержать оплату, так как истцом не переданы документы, предусмотренные пунктом 4.8 договора. Также указал на ошибки, допущенные при расчете процентов.

ООО «***» представило письменные пояснения по отзыву ответчика, а также отзыв на встречное исковое заявление, в которых указало на то, что товарные накладные скреплены печатью ответчика и наличие у лица, подписавшего указанные документы, доступа к печати общества подтверждает, что его полномочия явствовало из обстановки, в которой он действовал. Также пояснил, что ответчик не представил доказательств обращения к истцу с требованиями предоставления документов, предусмотренных пунктом 3.4 договора, что подтверждает нахождение у него всех документов, необходимых для оплаты товара. Считает, что мнимость сделки не доказана.

Ответчик в судебное заседание не явился. О времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом. Ходатайства не заявил, дополнительные документы в суд не представил

Руководствуясь статьей 156 АПК РФ, суд рассматривает дело в отсутствие представителя ответчика.

Представитель истца в судебном заседании первоначальные иски подтвердил. В удовлетворении встречных исковых требований просит отказать.

Рассмотрев представленные в дело документы, заслушав представителя, суд считает, что первоначальные иски подлежат удовлетворению в полном объеме, оснований для удовлетворения встречных исковых требований нет.

Как видно из представленных в дело документов, между ООО «***» (Поставщиком) и ООО «***» (Покупателем) был заключен

договор поставки № № АБТ-23/13 от 03.07.2013, согласно условиям которого поставщик принял на себя обязательство поставить товар, а покупатель обязался принять и оплатить товар в порядке и на условиях, предусмотренных договором.

Номенклатура, количество, цена товара, сроки его поставки согласно пунктам 1.2 и 4.1 договора должны были определяться сторонами в приложении к договору.

Согласно пункту 3.1 договора оплата товара должна была производиться покупателем в течение срока, указанного в приложении к договору, после получения МТР на основании оригинала счета-фактуры поставщика.

В пункте 4.8 договора сторонами был согласован перечень документов, которые поставщик не позднее 5 календарных дней с даты отгрузки товара обязан был выслать в адрес покупателя и в адрес грузополучателя, а в пункте 3.4 договора было указано, что покупатель вправе задержать оплату на срок задержки предоставления поставщиком документов, предусмотренных пунктом 4.8 договора.

Срок действия договора был установлен с момента заключения до 31.12.2013, в части расчетов - до полного их исполнения.

Сторонами была подписана спецификация (приложение № 1 к договору), содержащая сведения о наименовании и цене товара, его количестве, сроках и порядке поставки, сроках оплаты и об общей стоимости поставки.

Согласно пункту 1 спецификации товар подлежал оплате в течение 45 дней с момента получения товара покупателем.

Первоначальные исковые требования мотивированы тем, что истец договорные обязательства по поставке товара исполнил надлежащим образом, поставив товар в соответствии с приложением к договору в период с 15.08.2013 по 18.09.2013 на общую сумму *** рубля ** копеек. Ответчик условия договора нарушил, оплату товара не произвел. В связи с нарушением срока оплаты истец начислил договорную неустойку.

Встречные исковые требования о признании договора недействительным мотивированы тем, что он был направлен лишь на создание видимости гражданско-правовых отношений между сторонами. В обоснование сослался на то, что товарные накладные подписаны неуполномоченными лицами, а также на отсутствие в материалах дела документов, подтверждающих доставку товара на 8 большегрузных машинах.

Удовлетворяя первоначальные исковые требования в полном объеме, суд руководствуется следующим.

Взаимоотношения по договору поставки регулируются параграфом 3 главы 30 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ).

В соответствии с положениями статьи 506 ГК РФ по договору поставки поставщик - продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в

иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Договор поставки № АБТ-23/13 от 03.07.2013 от имени ответчика подписан управляющим ***, при этом в договоре указано, что управляющий действует на основании доверенности № 2-967 от 13.03.2013. Истцом представлены в материалы дела распечатанные с сайта *** сведения об уполномоченных лицах, которые подтверждают, что уполномоченным лицом ООО «***» является ***, который в период с 13.03.2013 по 16.08.2013 действовал на основании доверенности № 2-967, выданной 13.03.2013.

Ответчик, заявив возражения об отсутствии у *** полномочий на заключение договора, не представил доказательств того, что указанная доверенность не предоставляла управляющему право на совершение сделок от имени этого общества. По ходатайству истца ответчику в определении от 21.04.2014 судом было предложено представить в суд заверенную копию указанной доверенности. Ответчик определение суда не исполнил.

Согласно статье 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Поскольку ответчик свои возражения не доказал, суд признает, что договор поставки от имени ответчика был заключен уполномоченным лицом.

Факт поставки истцом и получения ответчиком товара в соответствии со спецификацией в период с 15.08.2013 года по 18.09.2013 года подтверждается представленными в материалы дела копиями товарных накладных: № 11 от 12.08.2013 на сумму *** рубля ** копеек, № 12 от 19.08.2013 на сумму *** рубля ** копейка, № 14 от 09.09.2013 на сумму *** рубля ** копейки, № 15 от 09.09.2013 на сумму *** рубля ** копейка, № 16 от 10.09.2013 на сумму *** рубля ** копейки, № 17 от 10.09.2013 на сумму *** рубля ** копейки, № 18 от 11.09.2013 на сумму *** рубля ** копейки, № 20 от 16.09.2013 на сумму *** рубля ** копеек, согласно которым ответчиком был получен товар на общую сумму *** рубля ** копеек.

Накладные со стороны ответчика подписаны представителем без замечаний и содержат оттиски круглой печати ООО «***».

Ответчик, отрицая факт поставки, утверждает, что товарные накладные от имени ООО «***» подписаны неуполномоченными лицами.

Из товарных накладных усматривается, что товар от имени ответчика был получен начальником участка ***.

Согласно пункту 1 статьи 182 ГК РФ полномочие лица на совершение сделки от имени другого лица может также явствовать из обстановки, в которой действует представитель (продавец в розничной торговле, кассир и т.п.).

Ответчик при рассмотрении дела не отрицал, что подпись в товарной накладной принадлежит работнику общества, не оспорил его должностное положение.

По ходатайству представителя истца судом в определении от 21.04.2014 ответчику было предложено представить заверенные копии должностной инструкции на начальника участка ***, выписку из штатного расписания в части, касающейся подразделений и должностей, в частности участка, начальником которого являлся ***. Ответчик определение суда не исполнил, дополнительные документы в суд не представил.

Следовательно, ответчик в нарушение положений статьи 65 АПК РФ, не доказал, что подписавшее товарные накладные лицо в силу своего должностного положения не имело права получать поступивший в адрес ООО «***» товар.

Кроме того, подпись подтверждена оттиском печати, что свидетельствует о наличии у данного лица достаточных полномочий на получение товара. Об утере (хищении) печати или фальсификации ее оттиска ответчиком при рассмотрении дела заявлено не было. Указанное подтверждает, что полномочия лица, подписавшего товарную накладную, явствовало из обстановки, в которой он действовал.

Факт поставки товара кроме товарных накладных подтверждается также копиями товарно-транспортных накладных, согласно которым в период с 12.08.2013 по 16.09.2013 ООО «***» в адрес ООО «***» был доставлен и выдан товар, соответствующий по наименованию товару, указанному в товарных накладных. Плательщиком в указанных накладных указано ООО «***».

Даты товарно-транспортных накладных и даты выдачи товара соответствуют датам, указанным в товарных накладных.

Указанные документы в совокупности подтверждают, что обязательство по поставке товара истцом было исполнено надлежащим образом. Ответчиком товар принят.

Пункт 1 статьи 170 ГК РФ устанавливает, что мнимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна.

Мнимой может быть признана сделка, при совершении которой стороны не имеют намерений ее исполнять либо требовать ее исполнения. Для признания сделки мнимой необходимо установить, что действительная воля сторон не была направлена на создание тех правовых последствий, которые должны наступить при ее исполнении.

Поскольку представленные в дело документы подтверждают фактическое исполнение истцом обязательства по договору поставки и совершение ответчиком действий по получению товара, то оснований для признания договора поставки № АБТ-23/13 от 03.07.2013 мнимой сделкой нет.

Встречные иски требования удовлетворению не подлежат.

Согласно статье 516 ГК РФ покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

Согласно пункту 1 спецификациям покупатель должен был произвести оплату за товар в течение 45 календарных дней с момента получения товара.

Ответчик принятые на себя по договору денежные обязательства не исполнил, оплату не произвел. Сумма долга ответчика перед истцом на день рассмотрения дела составляет *** рубля ** копеек.

ООО «***» считает, что обязательство по оплате товара на сумму, заявленную в иске, у него не возникло в связи с тем, что истцом в нарушение условий договора не были переданы ответчику документы, перечень которых был установлен в пункте 4.8 договора.

Рассмотрев возражения ООО «***», суд признает их недоказанными.

Согласно статье 464 ГК РФ если продавец не передает или отказывается передать покупателю относящиеся к товару принадлежности или документы, которые он должен передать в соответствии с законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи (пункт 2 статьи 456), покупатель вправе назначить ему разумный срок для их передачи. В случае, когда принадлежности или документы, относящиеся к товару, не переданы продавцом в указанный срок, покупатель вправе отказаться от товара, если иное не предусмотрено договором.

Заявив о том, что истец не передал документы, предусмотренные договором, ответчик не представил доказательства извещения поставщика об отсутствии документов, предусмотренных договором или законом, обращения к нему с требованиями их передачи с установлением разумного срока. Товарные накладные были подписаны без замечаний. Доказательства направления в адрес истца уведомления о возврате товара либо отказа ответчика от его получения в материалы дела также не представлены.

Суд с учетом положений статьи 65 АПК РФ признает, что ответчиком не доказано наличие у него оснований для применения условий пункта 3.4 договора, предоставляющего право не производить оплату в течение срока задержки предоставления документов, предусмотренных пунктом 4.8 договора.

В соответствии со статьями 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В ходе производства по делу ответчик доказательства оплаты товара полностью или частично в суд не представил.

На этом основании суд считает, что требования о взыскании долга за поставленный товар истцом заявлены обоснованно, подтверждены материалами дела и подлежат удовлетворению в полном объеме в сумме *** рубля ** копеек.

В связи с ненадлежащим исполнением ответчиком обязательства по оплате поставленного товара истец заявил требования о взыскании с него на основании пункта 7.3 договора неустойки за период с 29.09.2013 по 30.12.2013 в сумме *** рублей ** копеек.

Требования истца в этой части также подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства.

Соглашение о неустойке должно быть совершено в письменной форме независимо от формы основного обязательства (статья 331 ГК РФ).

В пункте 7.3 договора стороны установили, что при просрочке оплаты товара поставщик вправе потребовать от покупателя уплаты пени в соответствии с нормами статьи 395 ГК РФ, но не более 5% от цены поставленного и неоплаченного товара.

Ответчик нарушил установленный договором срок оплаты, следовательно, он может быть привлечен к договорной ответственности.

Истец произвел расчет неустойки за период с 29.09.2013 по 30.12.2013, согласно которому ее размер составил *** рублей ** копеек.

Установленное договором ограничение сумма неустойки не превышает.

Расчет истца судом проверен. Истец неправильно определил день начала просрочки исполнения денежного обязательства, так как не учел, что срок для добровольной оплаты должен исчисляться со следующего дня после получения товара, а началом просрочки является день, следующий после окончания срока, установленного для добровольной оплаты. Следовательно, просрочка исполнения обязательства по оплате товара по мере его поступления по товарным накладным началась соответственно с 30.09.2013, с 07.10.2013, с 27.10.2013, с 28.10.2013 (по трем накладным), с 31.10.2013 и с 03.11.2013.

Вместе с тем, проверив расчет истца, суд установил, что неправильное указание периода просрочки не повлекло ошибки в определении количества дней просрочки и суммы неустойки. Согласно расчету суда сумма неустойки за период с 30.09.2013 по 30.12.2013 составила *** рублей ** копеек.

ООО «***» заявило о том, что расчет неустойки истцом произведен с нарушением условия договора, предусматривающего, что оплата должна производиться после поставки всей партии товара.

Вместе с тем, такое толкование ответчиком условий договора является расширенным, поскольку ни в договоре, ни в спецификации наступление срока оплаты товара не поставлено в зависимость от поставки всей партии товара. Поэтому начисление неустойки за просрочку оплаты товара, поступившего по каждой товарной накладной, является правомерным.

С учетом изложенного требования ООО «***» о взыскании неустойки подлежат удовлетворению в полном объеме в сумме *** рублей ** копеек.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ судебные расходы распределяются между сторонами пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований. Требования ООО «***» удовлетворены в полном объеме, в удовлетворении встречных требований ООО «***» отказано.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176, 180 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

р е ш и л :

1. Исковые требования общества с ограниченной ответственностью «***» удовлетворить.

2. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «***» (ИНН ***, ОГРН ***, место нахождения: ***, дата регистрации 02.09.2002) в пользу общества с ограниченной ответственностью «***» (ИНН: ***, ОГРН: ***, место нахождения: ***, дата регистрации 24.06.2011) долг в сумме *** рубля ** копеек, неустойку в сумме *** рублей ** копеек и расходы по уплате госпошлины в сумме *** рублей, всего взыскать *** рублей ** копейки.

3. Обществу с ограниченной ответственностью «***» в удовлетворении встречных исковых требований отказать.

4. Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Восьмой арбитражный апелляционный суд в течение месяца с момента изготовления решения в полном объеме путем подачи жалобы через Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа.

Судья