

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ЧЧ.ММ.ГГГГГ года г. Москва

\*\*\* районный суд г. Москвы

в составе председательствующего судьи \*\*\*,

при секретаре \*\*\*,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО1 к ФИО2 о возмещении ущерба,

УСТАНОВИЛ:

ФИО1 обратился в суд с иском к ФИО2 о возмещении ущерба, причиненного заливом квартиры.

В обоснование заявленных требований истец указал на то, что ФИО1 является собственником квартиры по адресу: <адрес> на основании свидетельства о праве на наследство по закону от 30 августа 2010 г. Право собственности зарегистрировано в Управлении Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Москве, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права №, выданное 28 декабря 2010 года. ФИО2 проживает в квартире, расположенной над квартирой, принадлежащей ФИО1 по адресу: <адрес>. 21 июля 2012 года по вине ответчика произошел залив указанной квартиры истца. В соответствии с отчетом № об оценке рыночной стоимости восстановительного ремонта квартиры, расположенной по адресу: <адрес>, составленным независимой экспертной организацией ООО <данные изъяты> на основании договора № от 24 октября 2012 года, рыночная стоимость восстановительного ремонта составляет \*\*\* рублей\*\*\* копеек.

Истец ФИО1 просит взыскать с ответчиков сумму ущерба в размере \*\*\* рублей \*\*\* копеек, \*\*\* рублей в счет возмещения затрат по составлению отчета, а также судебные расходы: по оплате услуг представителя – \*\*\* рублей, за оформление доверенности – \*\*\* рублей и расходы по оплате государственной пошлины в размере \*\*\* рубля \*\*\* копейку, а также почтовые расходы в размере \*\*\* рубль \*\*\* копейка.

В судебное заседание явился представитель истца - Меркулов В.А., поддержал заявленные требования в полном объеме по основаниям, изложенным в исковом заявлении, просил взыскать с ответчика материальный ущерб, причиненный заливом, и возместить судебные расходы.

Ответчик ФИО2 в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещался надлежащим образом по последнему известному месту жительства. Требования ст. 113 ГПК РФ судом выполнены. Суд предпринял все меры по извещению ответчика.

Согласно статье 118 Гражданского процессуального кодекса РФ, лица, участвующие в

---

деле, обязаны сообщить суду о перемене своего адреса во время производства по делу. При отсутствии такого сообщения судебная повестка или иное судебное извещение посылаются по последнему известному суду месту жительства или месту нахождения адресата и считаются доставленными, хотя бы адресат по этому адресу более не проживает или не находится.

Сведениями об изменении места жительства ответчика суд не располагает. В суд ответчик вызывался неоднократно, что подтверждается материалами дела, поэтому судом были предприняты все меры для уведомления ответчика о дне слушания дела в суде. На основании изложенного, суд полагает возможным рассмотреть настоящее дело в отсутствие ответчика.

Поскольку реализация участниками гражданского оборота своих прав не должна нарушать права и законные интересы иных лиц, суд считает необходимым рассмотреть дело при имеющейся явке, так как полагает возможным разрешить спор по имеющимся в деле доказательствам.

Выслушав представителя истца и исследовав материалы дела, суд приходит к выводу о том, что иск подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В силу пункта 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Согласно статье 1082 Гражданского кодекса Российской Федерации, удовлетворяя требования о возмещении вреда, суд в соответствии с обстоятельствами дела обязывает лицо, ответственное за причинение вреда, возместить вред в натуре (предоставить вещь того же рода и качества, исправить поврежденную вещь и т.п.) или возместить причиненные убытки.

В соответствии со статьей 15 Гражданского кодекса РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии с ч 3 ст. 30 ЖК РФ собственник жилого помещения несет бремя содержания данного помещения. В соответствии с ч. 4 ст. 30 ЖК РФ собственник жилого помещения обязан поддерживать данное помещение в надлежащем состоянии, не допуская бесхозяйственного обращения с ним, соблюдать права и законные интересы соседей, правила пользования жилыми помещениями.

В силу части 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений.

Судом установлено, что истец ФИО1 является собственником квартиры <адрес>, на основании свидетельства о праве на наследство по закону от ДД.ММ.ГГГГ. Право собственности зарегистрировано в Управлении Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Москве, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права №, выданное ДД.ММ.ГГГГ (л.д.48,49).

---

21 июля 2012 года в квартире по адресу: <адрес> произошел залив из вышерасположенной квартиры <адрес>. Данное обстоятельство подтверждается актом № обследования квартиры <адрес> от 23 июля 2012 года (л.д. 40,114), а также выпиской из журнала ОДС. В результате залива имуществу истца причинен ущерб.

Данное обстоятельство ответчиком не опровергнуто.

Истец в тот же день обратился с заявкой о заливе квартиры в эксплуатирующую организацию. Комиссией были произведены обследования технического состояния квартиры <адрес> и составлен акт, в котором указано, что причиной залива явилось халатное отношение жильцов в квартире <адрес>

Как следует из акт № от 23 июля 2012 года составленного ООО <данные изъяты>, комиссия обследовала квартиру <адрес>, на предмет выявления причин аварии и описания повреждений жилого помещения, в ходе проверки установлено, что 21 июля 2012 года произошел залив из квартиры <адрес> по причине халатного отношения жильцов квартиры <адрес> (заявка на ОДС-2 поступила 21 июля 2012 года, заявка №1, вызов аварийной службы), жилому помещению нанесены следующие повреждения: в коридоре залита стена (обои) 1м. х 2,5м.; 0,5м. х 1,5 м., залита стена у выключателей; в ванной комнате залит угол у стояка, стена 1,5м. х 0,5; залит потолок, на кухне - потолок у стояка, по примыканию 1м; залиты откосы окна. Также указанные обстоятельства подтверждаются представленной в деле выпиской из журнала ОДС (л.д. 69).

Как следует из материалов дела, собственником квартиры <адрес> является ФИО2.В соответствии со ст. 12 и ст. 56 Гражданского процессуального кодекса РФ, гражданское судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон и каждая сторона обязана доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений. Тем самым, исследуя все представленные доказательства, суд установил, что имеет место наличие вреда у потерпевшего в результате залива его (истца) квартиры. Вред имуществу истца причинен по вине ответчика, причиной которого является недостаточный и ненадлежащий контроль за оборудованием, установленным к квартире ответчика. В результате залива имуществу истца причинен ущерб. В целях определения стоимости восстановительного ремонта жилого помещения, 24 октября 2012 года истцом заключен договор № с ООО <данные изъяты> для определения рыночной стоимости восстановительного ремонта квартиры, расположенной по адресу: <адрес> Ответчик был оповещен о предстоящем осмотре телеграммой. В соответствии с отчетом № об оценке рыночной стоимости восстановительного ремонта квартиры, расположенной по адресу: <адрес>, составленным независимой экспертной организацией ООО <данные изъяты> рыночная стоимость восстановительного ремонта составляет \*\*\* рублей \*\*\* копеек (л.д.81-113). При этом истцом оплачены услуги по оценке ущерба помещения в сумме \*\*\* рублей \*\* копеек. Расходы на проведение оценки ущерба помещения, заявленные истцом в сумме \*\*\* рублей \*\*\* копеек, нашли свое документальное подтверждение в материалах дела. Ответчик, как собственник квартиры № \*\*\* не принял мер к надлежащему содержанию жилого помещения, в результате чего произошел залив нижерасположенной квартиры, в связи с чем суд приходит к выводу о возложении обязанности за вред, причиненный в результате залива, на ответчика \*\*\*. Руководствуясь положениями статьи 68 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд считает, что ответчик является лицом, на которое в силу положений пункта 1 статьи 1064 Гражданского кодекса РФ возложена обязанность по возмещению причиненного в результате залива ущерба. Так как залив квартиры истца произошел из квартиры ответчика, следовательно, обязанность по возмещению причиненного ущерба должна быть возложена на ответчика. Ответчиком объективных доказательств, опровергающих размер ущерба, представлено не было. Истцом в обоснование заявленных требований суду был представлен отчет № об оценке рыночной стоимости восстановительного ремонта квартиры, расположенной по адресу: <адрес>, составленный независимой экспертной организацией

---

ООО <данные изъяты> на основании договора № от 24 октября 2012 года, в соответствии с выводами которого рыночная стоимость восстановительного ремонта составляет \*\*\* рублей \*\*\* копеек. Оснований не доверять представленному истцом отчету об оценке рыночной стоимости восстановительного ремонта квартиры у суда не имеется, поскольку предметом оценки являлись повреждения, указанные в представленном акте о заливе. В добровольном порядке сторонам урегулировать спор не удалось, истец обратился в суд с вышеуказанными требованиями. Оценивая собранные по делу доказательства, суд приходит к выводу о том, что вред имуществу истца ФИО1. причинен по вине ответчиков ФИО2, -поскольку в соответствии с ч 3 ст. 30 ЖК РФ собственник жилого помещения несет бремя содержания данного помещения. В соответствии с ч. 4 ст. 30 ЖК РФ собственник жилого помещения обязан поддерживать данное помещение в надлежащем состоянии, не допуская бесхозяйственного обращения с ним, соблюдать права и законные интересы соседей, правила пользования жилыми помещениями. При таких обстоятельствах, поскольку ответчиком доказательств возмещения убытков, причиненных истцу, не представлено, суд, исследовав и проанализировав собранные по делу доказательства в их совокупности, находит заявленные иски требования в части возмещения материального ущерба ФИО1 законными, обоснованными и подлежащими удовлетворению. Таким образом, с ответчика в пользу истца ФИО1 подлежит взысканию в счет возмещения материального ущерба: стоимость восстановительного ремонта – \*\*\* руб.\*\*\* коп. Для определения рыночной стоимости восстановительного ремонта квартиры, поврежденной в результате залива, истец обратился в ООО <данные изъяты>, в подтверждение чего в материалах дела представлена копия квитанции на оплату по договору № от 24 октября 2012 года (л.д.46-47).

На основании изложенного, поскольку при рассмотрении дела судом установлено, что истец понес указанные расходы в связи с нарушением его прав ответчиками, суд приходит к выводу о том, что для восстановления нарушенного права истца, с ответчика подлежит взысканию в пользу Хватова В.А. в счет возмещения расходов по оценке рыночной стоимости ремонта \*\*\* рублей \*\*\* коп..

Таким образом, общая сумма ущерба, подлежащая взысканию с ответчика в пользу истца, составляет \*\*\* рублей \*\*\* копеек.

Кроме того, согласно ч.1 ст. 98 Гражданского процессуального кодекса РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, пропорционально размеру удовлетворенных требований.

В силу части 1 статьи 88 Гражданского процессуального кодекса РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

При таких обстоятельствах, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию в счет возмещения расходов на оплату государственной пошлины \*\*\* рубля \*\*\* копейка.

Также истец в связи с рассмотрением дела понес расходы по отправке телеграммы для извещения ответчика, стоимость которой составляет \*\*\* рубль \*\*\* копейка, в связи с чем, суд приходит к выводу, что в счет возмещения почтовых расходов с ответчика в пользу истца подлежит взысканию указанная сумма.

Согласно ч. 1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах. В материалах дела представлена квитанция на оплату услуг по оказанию юридической помощи в размере \*\*\* рублей, а также доверенность на представление интересов в суде, за выдачу, которой оплачено \*\*\* рублей.

---

Суд с учетом разумности считает возможным снизить указанную сумму и взыскать в счет оплаты услуг представителя \*\*\* рублей (с учетом расходов по выдаче доверенности).

На основании изложенного и руководствуясь положениями ст. 194-199 ГПК РФ,

**Р Е Ш И Л:**

Исковые требования ФИО1 к ФИО2 о возмещении ущерба -удовлетворить.

Взыскать с ФИО1 в пользу ФИО2 в счет возмещения ущерба \*\*\* рублей \*\*\* копеек, в счет возмещения расходов на оплату услуг представителя \*\*\* рублей \*\*\* копеек, в счет возмещения почтовых расходов \*\*\* рубль \*\*\* копейка, в счет возмещения расходов на оплату государственной пошлины \*\*\* рубля \*\*\* копейка.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через \*\*\* районный суд г. Москвы в течение месяца со дня изготовления мотивированного решения.

Судья